

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Štosová, Tereza

**Název práce:** Role politických lídrů v parlamentních volbách 2017

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka změnila formu výzkumu z kvantitativní na kvalitativní, což dobře vysvětlila v rámci textu, možná se to mohlo objevit spíše v úvodu než v závěru textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi ambiciózní cíl zkoumat vztah mezi politickým leadershipem, politiky a jejich úspěšností. Zvolila si jasnou výchozí pozici, vymezila, které politiky bude zkoumat, jakým způsobem a v jakém časovém úseku. Kandidáti byli vybráni podle počtu preferenčních hlasů v parlamentních volbách 2017 a stranické příslušnosti. Design výzkumu je srozumitelný a metodologie vysvětlená. Více problematická je samotná struktura práce a cíle, kdy se diplomantka snaží prokázat účinky komunikace na faktický úspěch ve volbách, což je objektivně velmi složité.

I vzhledem k rozsahu práce je složité jasně vymezit teorii leadershipu, politické komunikace, propojit teorii s empirií a prezentovat jasné závěry. Práce je solidním krokem k dalšímu výzkumu, autorka pracovala samostatně a pečlivě. Domnívám se nicméně, že cíle byly velmi náročné a v kombinaci s jistou chaotičností textu, ne zcela realizovatelné. Ocenila bych příště lepší složení textu, metodologie a změna metody je vysvětlena například až v závěru, místy je text nepřehledný a autorka přeskakuje z tématu. I tak jde o zdařilou a velmi originální práci a domnívám se, že by se autorka tématu měla i nadále věnovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Oceňuji originalitu tématu a velkou odvahu autorky zpracovat velmi nesnadné téma. Design výzkumu považuji za velmi originální, nicméně se domnívám, že konečné zpracování by si zasloužilo více času a lepší propojení teorie a praktické části.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)  
Předkládaná diplomová práce splňuje nároky a doporučuji ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak by bylo možné koncept leadershipu dále rozvíjet?
5.2	Bylo by možné se stejným designem výzkumu zkoumat například poslance či členy vlády?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**