

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

### Barbora Malcová: „Úprava imunit v ústavním systému ČR“

Diplomová práce vypracovaná Barborou Malcovou má rozsah 219 557 znaků, což přesahuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce obsahuje přehled literatury, na kterou autorka v textu řádně odkazuje, a také české a anglické shrnutí. Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce. Práce je velmi dobře členěna, je přehledná a srozumitelná.

Autorka si vybrala téma, které je v současné době stále poměrně aktuální. V tomto období se zdá, že zájem o problematiku parlamentní imunity opadl, ale to se může velmi snadno změnit, protože se jedná o „téma – evergreen“. Ostatně byli jsme svědky toho, že jediným problémem v této oblasti se zdála být „doživotní imunita“ poslanců a senátorů. Vše vypadalo tak, že po jejím odstranění téma přestane být společensky zajímavé. Během velmi krátké doby se ukázal pravý opak. Autorkou vybrané téma je cenné také proto, že se nezaměřuje pouze na imunitu členů parlamentu, ale zpracovává problematiku imunit dalších ústavních a vysokých státních činitelů. Takové téma diplomových prací je na naší fakultě spíše ojedinělé.

Autorka si tedy vybrala širší pojetí vnitrostátních imunit, a tomu přirozeně přizpůsobila pojetí celé práce. V mezích daném rozsahem a smyslem diplomové práce se věnovala podstatným záležitostem existujících imunit, a oproti pracím věnovaným pouze imunitě jednoho typu, nešla předkládaná práce v některých oblastech do hloubky v některých detailních záležitostech. Zdůrazňuji, že takový byl od počátku záměr a současně zadání práce, protože důkladné, detailní zpracování daného tématu by si vyžádalo dvoj- až trojnásobný rozsah, přesahující charakter a rozsah diplomové práce.

Současně lze k vybranému tématu ve zvoleném pojetí říci, že nepatří mezi témata zpracovávaná často, zejména pokud se jedná o imunity jiných činitelů, než jsou členové parlamentu. To ponechalo autorce prostor pro vlastní přístup ke zpracování, který velmi dobře využila. A to nejenom popisem aktuálního vývoje tohoto ústavněprávního institutu, ale také zkoumáním jeho historie. Autorka také obstarala řadu pramenů v podobě soudních rozhodnutí, s nimiž diplomanti často nepracují.

Autorčin přístup k práci byl dán samotným tématem, které předurčilo strukturu práce. Ta je logická, dobře srozumitelná a přehledná. Osobně především oceňuji pozornost věnovanou konkrétním případům, které formovaly podobu a rozsah jednotlivých imunit. A to včetně již zmíněné práce s judikaturou, ať už z doby současné, nebo z historie.

V práci není opomenuto hodnocení stávající imunitní úpravy, ani úvahy *de constitutione ferenda*. Mám za to, že cíle vymezeného stanoveným tématem práce bylo dosaženo a práce v tomto směru vyhovuje plně zadání a naplňuje je. Autorka věnuje pozornost všem aspektům popisovaného ústavního institutu v celé jeho šíři.

Na práci si cením její systematičnosti a důkladnosti zpracování, stejně jako vyhledání potřebných podkladů. Celkově práci považuji za velmi pěknou. Mám za to, že může být, v případě úspěšného průběhu obhajoby, hodnocena jako výborná.

Závěrem mohu konstatovat, že autorka při psaní postupovala samostatně. K práci nemám žádné připomínky. Práci považuji za zdařilou a způsobitou k obhajobě a také jí k obhajobě

doporučuji. V jejím rámci by autorka mohla představit svou úvahu, zda by si nyní některá z popisovaných imunit změnu nebo nikoliv, případně jakou.

Připravil: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 13. dubna 2018.