

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Kateřina Šimbartlová

Název práce: : Zapomenutý problém: otcové pečující po rozvodu o své děti

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

Oponent/ka: Mgr. Kateřina Hanousková

Navržené hodnocení: A-B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka a cíl práce je jasně formulovaný na začátku práce v první kapitole „Cíle, etika a metodologie“. Hlavní otázkou práce je: jak je otcům, kteří projevují zájem znemožňována po rozvodu péče o jejich děti. Dále autorka velmi detailně popisuje zvolenou metodologii, kterou hlavní výzkumnou otázkou (a dílčí podotázky) zodpověděla.

Hlavní otázka je velmi obecná, ale závěr je velmi konkrétní a vztahuje se pouze ke konkrétním případům (3 otcům).

Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka se opírá o dostatek relevantní české i zahraniční literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metoda výběru a sběru dat je popsána v první kapitole. Svůj výzkum zaměřila na muže, kteří v současné době bojují po rozvodu o své děti. Provedla i rozhovory s odborníky na téma porozvodová péče. Celkově vedla 7 rozhovorů (3 s otcí, 4 s odborníky).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výzkum je založen na 3 případech a nelze tedy vytvořit obecné závěry a zodpovědět tak hlavní výzkumnou otázku - jak je otcům, kteří projevují zájem znemožňována po rozvodu péče o jejich děti. Pouze je možné zodpovědět, jak konkrétně těmto třem otcům, je péče znemožňována.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorčina tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých. Teoretická a analytická část práce je oddělena, až je škoda, že autorka teoretické zjištění neuplatnila v analýze.

Jsou zde vhodně využité argumenty Warshaka (Revoluce v porozvodové péči), kde uvádí předpoklady pro funkčnost střídavé péče. Podle těchto předpokladů se nazývají i kapitoly v analytické části, ale jinak teoretická a analytická část není propojena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Na literaturu je odkazováno velmi dobře, jen mi u některých odkazů chybí odkaz na stranu/ky, kde autorka načerpala danou informaci, kterou parafrázuje. Pokud se jedná o přímou citaci zdroje, tak číslo strany uvedené je.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V diskuzi by mě zajímalo, proč autorka zvolila kvalitativní výzkum (případovou studii) a ne kvantitativní výzkum (doplněný rozhovory s odborníky). Celkově vedla 7 rozhovorů (3 s otci, 4 s odborníky). Převážně ale v analytické části čerpala pouze z třech rozhovorů s otci. Také by mě zajímalo, jaký hlavní přínos má podle autorky její bakalářská práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce má velmi zajímavé téma a je dobře zpracována. Bylo by dobré na ni navázat a rozpracovat více do detailu. Doporučila bych ji rozšířit i o kvantitativní výzkum, aby se dala lépe zodpovědět hlavní výzkumná otázka.

Datum: 6. 6. 2018