

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristýna Spěváková

Název práce: Marketingová segmentace starší populace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila v cíli, technice i struktuře práce. Změny byly s vedoucí pečlivě konzultovány a v úvodu práce jsou jasné vysvětleny a odůvodněny. Tyto změny práci jednoznačně prospěly. I když zde byla velká prodleva mezi odevzdáním tezí a následnou skutečnou spoluprací, která začala až několik týdnů před odevzdáním, Kristýna v této krátké době pracovala velmi intenzivně a svědomitě a veškeré připomínky se snažila co nejlépe v daném čase zapracovat. Její pozitivní akademický vývoj se viditelně promítl na výsledné práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poněkud obecný (až nerelevantní) a ne příliš kritický teoretický úvod do oboru se značně zlepšil, a to jak kvalitou tak zaměřením, v podkapitole o segmentaci a v kapitole o segmentu starší populace. Přínosná diskuze se opírá o knižní publikace, odborné články (např. vydané v Journal of Marketing Research, Advances in Consumer Research), aplikované teorie (např. VALS) a také studie celosvětově uznávaných výzkumných agentur (např. Mintel). Rešerše literatury pak slouží jako jasný argument pro relevanci, aktuálnost a potřebnost následné analytické práce využívající sekundárně získaná data MML-TGI 2015.

Za pomoci analyticko-systematického přístupu analyzovala data původně rozdělená do čtyř oblastí, které si definovala na základě rešerše literatury a z MML-TGI databáze sama vygenerovala. Jedenáct výzkumných zjištění je dobře definovaných a podložených jak grafickými tak slovními interpretacemi. S cílem lépe chopit a porovnat tzv. segment 55+ autorka v těchto zjištěních hledá podobnosti a odlišnosti mezi třemi věkovými kategoriemi. Její pochopení a deskripce segmentů se tedy opět opírá o věkové rozdělení raději než o jiné

segmentační kritéria. Segmentace např. na základě životního stylu by však vyžadovala analytické schopnosti a znalost MML-TGI analyzery hodnou magisterské úrovně. Pro potřeby bakalářské práce je předložena analytická část velmi kvalitní a dobře zpracovaná.

Diskuze pak shrnuje jednotlivé segmenty a nabízí jejich alternativní pochopení za pomoci aplikace VALS. Bylo by vhodné diskuzi rozšířit za využití dalších teorií původně vysvětlených v rešerši literatury a zhodnotit i teoretický, nejen praktický, přínos práce. Částečně tak však autorka činí v závěru práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o vhodně strukturovanou práci, která dodržuje citační normy a má vhodnou grafickou, jazykovou i stylistickou úpravou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce je na velmi dobré akademické úrovni. Její slabou stránkou je relativně stručná diskuze a nedostatečně zhodnocení jejího akademického přínosu. Naopak silnou stránkou je její celkový záměr a naplnění tohoto záměru za pomoci vygenerování, analýzy, interpretace a prezentace kvantitativních dat. Práce má navíc jasně definovaný praktický přínos pro obor. Celkově hodnotím práci jako kvalitní a pečlivě zpracovanou. Doufám, že autorka bude s MML-TGI a podobnými daty ve své profesní a akademické kariéře pracovat i nadále.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký jiný způsob podrobnější segmentace skupiny 55+ byste navrhla na základě své práce jako alternativu k předložené segmentaci na základě věku?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!