

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Sledování efektu vybraných primárně preventivního programu Unplugged u dětí, jejichž matky vykazují pití alkoholu ve frekvenci vyšší než 1krát týdně
<b>Autor</b>	Bc. Tomáš Jandáč
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><i>Jedna z mála prací, ve které autor má skutečně strukturovaný abstrakt.</i></p> <p><i>K abstraktu nicméně mám jednu výtku. V oddíle výsledky je uvedeno jen málo z reálných statistických hodnot. Hlavní zjištění tam je, ale není nijak podepřeno – viz výsledky GEE.</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Autor prokázal, že umí pracovat s cizojazyčnou literaturou odborně na výši. Teoretický úvod je čtivý a logicky strukturovaný.</i></p> <p><i>Přesto např. kapitola 6 Evaluace prevence je založena z velké části na jednom českém pramenu – přičemž zrovna toto téma je zahraniční literaturou osloveno mnohem lépe.</i></p>	16 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autor predložil kvalitní a odborně vyzrálý popis metod.</i></p> <p><i>Pár drobností, např.:</i></p> <p><i>Kapitola 2.17 Limity, str. 29 – patří do diskuse, nikoli do popisu metod. Navíc studie a také celý projekt má více metodologických limitů, které by také stály za zmínku.</i></p> <p><i>Kapitola 13, Popis výběrových metod souboru a jeho základní parametry nepatří do kapitoly Výsledky. Soubor a popis výběrových metod je nedílnou součástí Metod.</i></p> <p><i>Pár překlepů, např. str. 25, kapitola 11, „Jaký vliv má program Unplugged vliv na výskyt opilsti...“, pár zvláště formulovaných vět, např.: „Sběr dat u dětí proběhl v 7 vlnách týmem dr. Romana Gabrhelíka.“ (to je jako kdyby týmem proběhly vlny☺)</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Tato část práce je zpracována na úrovni převyšující požadavky magisterské práce. Dobře uchopené téma, přehledně zpracované výsledky.</i></p> <p><i>Pár drobností, např.:</i></p> <p><i>Tabulky v popisu souboru by bylo vhodné uvést v souhrnné tabulce a nepředkládat tabulku na každý parametr (věk, pohlaví...). Dále, proč je např. vzdělání matek vizualizováno v grafu?</i></p> <p><i>Kapitola 13.3 – tabulky jsou výstupu vygenerované statistickým programem. Lépe by bylo</i></p>	<p>26 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).  <i>Diskuse je v zásadě představením výsledků a hypotéz. Chybí však skutečné diskuse k tématu a zjištěním, jejich reflexe ve vztahu k praxi atd.</i>	13 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autor předložil aktuální, kvalitní odborný text.</p> <p>Dílčí hodnocení je uvedeno v předchozích oddílech.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V diskusi autor uvádí další metodologické limity práce, kromě těch, které jsou uvedeny v kapitole 2.17 Limity, str. 29. Nicméně jaké jsou silné stránky studie?</li> <li>2. Práce je hotova, výsledky jsou k dispozici. Jaké kroky by měly následovat (a budou?), aby práce měla reálný dopad do praxe?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	87 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	1/6/2018	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Roman Gabrhelík	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56