

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Sledování efektu primárně preventivního programu Unplugged u dětí, jejichž matky vykazují pití alkoholu ve frekvenci vyšší než 1krát týdně
Autor	Tomáš Jandáč
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Strukturovaný, úplný, v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?	Zdůvodnění práce je logické, stručné a úderné. Provedená rešerše tématu je poctivá a velmi podrobná, autor vychází převážně ze zahraničních výzkumů s obdobným zaměřením. Pro teoretickou část je typická absence slovní vaty, hned po úvodu autor bez zbytečných zastávek logicky pokračuje postupným zužováním záběru směrem k tématům vlivu užívání rodičů na užívání dětí a evaluace primární prevence. Rozsah použité literatury je úctyhodný, citace jsou bez závažných chyb (ale např. odkaz na str. 15 „Finové (2006)“ pochopitelně nelze v seznamu použité literatury dohledat). Je škoda, že kapitoly teoretické části vypadly z Obsahu na str. 6, a taky, že tyto kapitoly nejsou dále členěny na podkapitoly, což možná souvisí s následujícím. Za největší rezervu teoretické části totiž považuji to, že přehled literatury vlastně pouze představuje jednotlivé výzkumy či přehledové studie, které sice seskupuje tematicky správně, ale chybí mu syntéza, tedy vypíchnutí nejdůležitějších, opakujících se či rozporuplných zjištění, případně kritické zhodnocení přínosů toho kterého výzkumu. I přesto však úroveň teoretické části hodnotím jako výbornou.	14 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Autor pracuje s daty, která byla získána v rámci většího grantového výzkumu, související okolnosti a svůj podíl na výzkumu popisuje dostatečně podrobně, cíl a výzkumné otázky volí adekvátně výzkumnému problému a povaze dat. Zvolená metoda analýzy dat hrubě převyšuje běžnou úroveň požadovanou pro magisterské absolventské práce. Vše se zdá být logické a správné.	20 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných	Prezentované výsledky a závěry jsou velmi srozumitelné, což vzhledem ke složitosti použité metody a jejich výstupů rozhodně nepovažuji za samozřejmé. Pouze v poslední části výsledků	26 / max. 30

<p>poznatků</p>	<p><i>Frekvence pití matek vnímaná dětmi</i> na str. 39-40 se mi zdá, že autor přehlédl statistickou významnost v tabulce 9, kde „nepití matek z pohledu dětí“ ([piti_matky_podle_deti=,00]) s sebou nese významné zvýšení pravděpodobnosti zkušenosti dětí s alkoholem v posledních 30 dnech (OR=2,7), což je jistě interpretačně velmi zajímavé zjištění. Také v tabulce 10 je chyba, její druhá část je zcela „rozsypaná“ v prvním sloupci, takže nelze hodnotit, zda autor interpretuje výsledky správně. Jelikož se jedná o výsledky nad rámec výzkumných otázek, nepovažuji toto za nikterak závažnou chybu.</p> <p>Diskuze se zabývá jak metodologickými omezeními, tak interpretací výsledků ve vztahu k aktuálním výzkumům i praxi. Závěry jsou přiměřené, doporučení pro praxi si dovedu představit i konkrétnější.</p>	
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Vše ošetřeno a explicitně popsáno.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Práce se zabývá aktuálním problémem, jehož řešení má potenciálně velký vliv jak na alokaci zdrojů primárně preventivních aktivit, tak na jejich budoucí podobu. Text je přiměřený rozsahem i strukturou, obsahově je na velmi vysoké úrovni. Z formálního hlediska jsou chyby sice četnější, ale drobné, a při zvážení celkově vysoké úrovně přehlédnutelné.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená diplomová práce převyšuje běžnou úroveň obdobných prací zejména rozsáhlou a podrobnou rešerší tématu v teoretické části a použitými statistickými metodami v praktické části. Kritické postřehy uvedené výše nepovažuji za natolik závažné, aby měly vést ke snížení výborného hodnocení. Při dotažení kritického přehledu literatury do ucelenější podoby je diplomová práce v podstatě připravena k publikování v impaktovaném zahraničním časopise.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čím si vysvětlujete rozdíly v popisované efektivitě programu Unplugged, jak byly zjištěny v počátcích evaluace v prvních letech po zavádění tohoto programu a jaké jsou zjišťovány v současnosti, včetně nepříliš povzbudivých výsledků Vámi předloženého výzkumu? 2. Jak si konkrétně můžeme představit navrhovanou přítomnost rodičů v primárně preventivních aktivitách? 	
Body celkem	90 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	4. 6. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	