

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Michal Mencl

**Název práce :** Analýza prostorové diferenciacce volebních výsledků ČSSD ve volbách do Poslanecké sněmovny v letech 2013-2017

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, PhD.

**Oponent/tka:** Mgr. Petr Hanzal, LL.M.

**Navržené hodnocení:** B – výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce, resp. výzkumné otázky jsou formulovány jasně a závěry odpovídají cíli práce. Práce je dobře strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor pracuje s vhodně zvolenými zdroji, které se vztahují k tématu práce i ke zvolené metodě; rozsah literatury odpovídá bakalářské práci. Práce se opírá hlavně o české texty, v menší míře o texty v anglickém jazyce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkumná část je zpracována přehledně a smysluplně vzhledem k tématu práce. Autor vychází z veřejně dostupných dat (výsledky voleb, data ČSÚ, SLBD) a (s několika výjimkami) dostatečně vysvětluje způsob jejich analýzy, odůvodňuje své volby při výběru a modelování nezávisle proměnných a popisuje některá z toho vyplývající omezení (např. omezení dat dostupných k modelování proměnných *vzdělání a vlastníci-pracující* na data ze SLBD v roce 2011). Ještě o něco podrobnější vysvětlení by si podle mého názoru zasloužily:

- u proměnné *exekuce*: proč přesně autor zvolil jako náhradu za (nedostupná) data za rok 2013 prosté použití dat z roku 2016 (např. oproti učinění předpokladu, že data se od roku 2013 do roku 2016 meziročně měnila stejně, jako mezi rokem 2016 a 2017 (tzn. že počet exekucí rostl ročně např. o 3,4%))
- u proměnné *věk*: autor uvádí, že proměnnou věk definuje jako podíl (počtu) osob starších 65 let a (počtu) dětí do 14 let, a to z toho důvodu, že při definici věku jako podílu seniorů na celkové populaci okresu se „podíly v rámci jednotlivých okresů lišily jen velmi málo“. Tento postup podle mě vyžaduje detailnější vysvětlení/odůvodnění. To i vzhledem k tomu, že (i) není explicitně zohledněn v interpretaci, v níž je věk interpretován jako jedna z proměnných s vysokým vlivem na volební výsledky ČSSD (str. 24), a není zřejmé, proč podobný přístup nebyl zvolen např. u proměnné *venkov-město* (ta je definována jako podíl na celkové populaci okresu a v interpretační části práce (str. 25) je jejím nižším rozptylem

- vysvětlován menší vliv této proměnné na závisle proměnnou) a (ii) není zřejmé, proč jako jmenovatel uvedeného podílu byl zvolen počet dětí (nevoličů) např. oproti (aproximaci) počtu voličích neseniorů.
- (zejm. ve vztahu k proměnné *venkov-město*) není zcela zřejmé, jak autor přistupuje k Praze (v kap. 3.1 Úroveň území uvádí, že „okresů je v České republice 76 (bez Prahy)“
  - v kap. 3.5 Metody práce není popsán postup při analýze vlivu vývoje nezávisle proměnných na volby do PS 2017 (k tomu viz níže bod 4)

#### 4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce je argumentačně vyzrálá, včetně toho, že se autor úspěšně vyvaroval závěrů nepodložených daty, která měl k dispozici.

Identifikace/konstrukce oblastí volební podpory ČSSD při volbách do Poslanecké sněmovny ČR v letech 2013 a 2017 je srozumitelná, jako drobnost působí použití pojmu *území stabilní volební podpory* k označení stálosti volebního výsledku pouze ve dvou po sobě následujících volbách (na druhou stranu nutno dodat, že autor pečlivě uvádí, že jde o území stabilní volební podpory mezi roky 2013 a 2017 (což ovšem zase evokuje dojem kontinuity volební podpory v období mezi volbami)).

Analýza vztahu volební podpory ČSSD a vybraných nezávisle proměnných je rovněž zpracována velmi přehledně, srozumitelně a přesvědčivě, včetně toho, že autor odůvodněně nezařazuje do analýzy data, u nichž není schopen změřit rozdíl mezi roky 2013 a 2017 (např. vzdělání). Obtížněji srozumitelná je jen argumentace týkající se analýzy vlivu vývoje nezávisle proměnných na volby do PS 2017, což je asi dáno i (výše uvedenou) absencí popisu autorova postupu v metodické části. Doplněním chybějícího popisu by bylo možné předejít možným interpretačním nejasnostem, např. zda v této části analýzy jde o zkoumání efektu změny nezávisle proměnných na závisle proměnnou či na její změnu.

#### 5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou.

#### 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je dobrá. Odkazový aparát je zvládnut dobře (byť některé odkazované publikace (např. [Kostelecký 2015: 16] na str. 5 či [Pink, Kubát 2006: 124] na str. 16) chybí v seznamu literatury) a v práci není mnoho překlepů.

#### 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za hlavní přednosti práce považuji jasnou a přesvědčivou formulaci a doložení základních závěrů a dále doložení formou kvantitativního šetření vztahu mezi (rostoucím) podílem lidí v exekuci v okresech ČR a (klesajícím) volebním výsledkem ČSSD.

Práce má podle mého názoru rezervy v oblasti (zatím spíše skromné) sociologické interpretace výsledků a jejich propojení s použitými teoriemi. Přehlednost analýzy by možná mohlo ještě dále zvýšit uvedení všech výsledků (volby 2013, volby 2017 a vývoj 2013/2017) do jedné tabulky.

#### 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- jaké téma, výzkumné otázky a přístup byste zvolil, pokud byste chtěl na tuto práci navázat v diplomovém výzkumu?
- lze závěry práce interpretovat ve smyslu, že ČSSD v uplynulém volebním období - na pohled paradoxně - plnění svého programu (snižováním nezaměstnanosti, zvyšováním důchodů) ztrácela volební podporu?
- dostačují Vámi analyzovaná data k vysvětlení či formulaci hypotéz o příčinách tak výrazného propadu výsledků ČSSD ve volbách do PS 2017 oproti roku 2013, k jakému došlo?

Celkové hodnocení práce:

Datum:

Podpis: