

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Turistifikace města Terezín

Autor práce: Lucie Bezděková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Za hlavní cíle práce si autorka vymezila zjistit, jakým způsobem se ve městě Terezín projevuje proces turistifikace, analyzovat aktéry cestovního ruchu působící ve městě a navrhnout možné kroky pro zlepšení cestovního ruchu v lokalitě v závislosti na spokojenosti rezidentů. Dále je v úvodu vymezeno celkem 10 výzkumných otázek, na které mají být hledány odpovědi pomocí terénního šetření. Jak autorka sama uvádí, některé výzkumné otázky se vztahují k problémům, které v současné době řeší samotné město Terezín. Zvolené cíle jsou proto aktuální, zajímavé a závěry práce mají potenciál být využitelné i v praxi.

Práce s literaturou

Autorka pracuje s dostatečným množstvím domácí i zahraniční literatury. V kapitole teoretické zarámování jsou uvedeny stěžejní definice a vymezeny základní pojmy, se kterými je následně pracováno. Největší prostor je věnován temnému cestovnímu ruchu, přičemž některé uváděné informace se několikrát opakují. Dále jsou již v této kapitole uváděny dílčí výsledky terénního šetření, které by bylo vhodné zařadit až do analytické části práce. Také není zcela jasné sestavení kategorizace atraktivit temného cestovního ruchu, když s ní dále není pracováno.

Metodika práce

V práci je využíváno množství výzkumných metod. Autorka jako hlavní uvádí řízené rozhovory, pozorování lokality, analýzu funkčního využití objektů, práci se statistickými údaji a neformální rozhovory s návštěvníky a obyvateli Terezína.

Jedná se tedy o velice pestrou kombinaci metod, které se vzájemně doplňují. Otázkou je, zda všechny uváděné metody směřují k naplňování vytyčených cílů a zda by nebylo vhodnější vybrat pouze některé, kterým se věnovat podrobněji. Všechny metody pro jednotlivé části práce jsou podrobně popsány.

Analytická část práce

Analytická část práce se věnuje vymezení turistických atraktivit ve městě Terezín, analýze potenciálu cestovního ruchu, rozhovorů a také analýze funkčního využití a stavu objektů ve městě. Zatímco tato analýza budov je provedena kvalitně a je jí věnována značný rozsah práce, kapitola věnující se rozhovorům by zasloužila více rozpracovat. Již samotná struktura této části je značně nepřehledná. Získané informace z terénního šetření by bylo vhodné logicky utřídit, často je přeskakováno od

jednoho tématu ke druhému nebo jsou naopak opakována stejná tvrzení. Informace získané pomocí rozhovorů jsou zpracovány poněkud chaoticky. Až na straně 49 jsou respondenti představeni, avšak dílčí informace jsou předkládány již mnohem dříve. Analýze těchto rozhovorů, které jsou v úvodu práce označeny za stěžejní, jsou celkově věnovány necelé 3 strany práce. Vzhledem k tomu, že byli osloveni pouze 2 respondenti, se tedy jedná spíše o doplněk samotné práce, než její stěžejní část. Stejně tak analýza neformálních rozhovorů postrádá jasnou strukturu, často je přeskakováno z jednoho tématu na druhé.

Závěry práce

Závěr práce shrnuje dílčí výsledky. Velmi zajímavými výstupy jsou mapy funkčního využití a stavu budov. Dále se pak objevuje porovnání Terezína s dalšími lokalitami z Česka i ze světa (Josefov, Varšava). Toto porovnání by však stálo za to uvést dříve, a ne až v samotném závěru práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Po formální i stylistické stránce obsahuje práce množství chyb. Často se opakují stejná slova, střídají se časy i osoby. Hned v úvodu práce je např. chybné číslování stránek (čísla stran 2–4 se vyskytují dvakrát). Práci se nevyhnuly ani časté překlepy, hovorové výrazy či neobratná slovní spojení. V závěrečném seznamu literatury jsou některé zdroje chybně citovány (např. Dumbrovská 2014).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Práci lze označit za velmi zajímavou, řeší aktuální téma, a především předkládá množství výsledků z terénního šetření. Je však psána velmi rozvláčně, občas na sebe jednotlivé myšlenky navenavazují nebo naopak dochází k opakování stále stejných tvrzení či výsledků terénního šetření. Některé pasáže by proto bylo vhodné zestručnit a logicky strukturovat.

Práce také vymezuje mnoho témat, avšak žádné z nich do detailu. Stálo by za úvahu vybrat pouze některé z výzkumných otázek a zaměřit se konkrétněji a podrobněji na jejich zodpovězení.

Celkově však autorka prokázala schopnost provádět terénní výzkum, zpracovávat i interpretovat množství výsledků a z práce je také patrný její zájem o řešenou problematiku. Vymezené cíle byly naplněny a výzkumné otázky zodpovězeny.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Potvrdilo Vaše terénní šetření závěry uvedené v práci Kuskové (2017), že největším motivem pro návštěvu Památníku Tereziín jsou pieta a poučení?

Dokázala byste jednotlivé atraktivity temného cestovního ruchu v Tereziíně kategorizovat podle „stupně temnosti“ uvedené v práci na str. 13?

V práci jste uváděla, že město Tereziín projevilo o Vaší práci zájem. Došlo k nějaké konkrétní diskusi nad Vašimi závěry s vedením města či s jiným subjektem? Případně je něco podobného do budoucna v plánu?

Datum: 4. 6. 2018

Autor posudku: Jakub Jelen

Podpis: