

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Hana Kopecká

Název práce: Kulturní všezroutství mezi studenty Univerzity Karlovy

Vedoucí práce: Ondřej Špaček, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Markéta Patáková

Navržené hodnocení: A - výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, práce má jasnou a přehlednou strukturu. Cíle jsou jasně formulovány a závěry jsou odpovídající.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá nadstandardní množství relevantních zdrojů. Cizojazyčné texty zcela převažují.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce se opírá o sekundární analýzu dat, jejichž sběr jsem organizoval, není vhodné, abych kvalitu dat hodnotil já. Nicméně data považuji za kvalitní a autorka je adekvátně prověřuje a pracuje s nimi přesně a transparentně. Je nutné podotknout, že autorka se na vyvážení dat podílela jako studentka kurzu kvantitativních praktik. Přestože může na první pohled vzniknout dojem používání pouze relativně základních statistických metod, je jejich aplikace precizní a míří k zodpovězení výzkumné otázky, tzn. není samoučelná. Drobnou výtkou by mohlo být neuvedení přesné konstrukce rozsahu kulturní spotřeby. Konkrétně by bylo vhodné popsat jaké položky dotazníku tedy byly chápány jako součást legitimní (vysoké) a nelegitimní (nízké) kultury, např. v příloze.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka si je vědoma limitů použitých dat a možností analýzy, zároveň je schopna formulovat odpovídající argumenty.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, rozhodně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální stránka i odkazový aparát jsou vedeny příkladně. Jazyk vystihuje žánr odborného textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Spolupráci s autorkou mohu jen ocenit. Dokázala vhodným způsobem zkombinovat samostatné studium a zpracování práce s efektivními a ve správný čas provedenými konzultacemi. Výsledek i průběh vytváření bakalářské práce považuji za příkladný.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak plyne ze zpracovaných východisek, a jak také ukazují samotné výsledky vlastní práce: kulturní všezroutství je potížista. Na jedné straně ho lze empiricky relativně spolehlivě prokázat, na druhé straně lze diskutovat nad vhodností jeho teoretického zakotvení a s tím spojených výkladů. Otázku, jak s ním naložit zde stěží rozetneme, nicméně myslím, že diskuzi by bylo zajímavé postavit jinak. Nakolik se podle autorky jedná o nosný koncept? Považovala by ho za vhodnou oporu pro další výzkum zaměřený na kulturní aspekty sociálních nerovností? Pokud ano, proč? Pokud ne, co by podle ní mohlo být vhodnější? Argumentace opřena o příklady z každodenního vytyčování třídních hranic vítány.

Celkové hodnocení práce: A- výborně

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: