



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce Ošetrovatelský proces u klienta se stenózou arteria carotis interna

Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Nursing process for client Stenosis of the internal carotid artery

Autor práce Monika Duštírová

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Pavla Kordulová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Ivana Trávníčková

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Obsahově je abstrakt jasný. Jsou zahrnuty veškeré části včetně přínosu pro praxi. Bohužel se objevují dvě formální chyby – tečka na konci věty a jiné písmo.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	14
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka čerpala ze 37 zdrojů. Zahrnuto bylo doporučení vycházející z České společnosti anesteziologie resuscitace a intenzivní medicíny. Pro edukační leták doporučení ze Society for Vascular Nursing. V oblasti adaptačního procesu mohlo být čerpáno z jiných periodik.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi 	10

<p>zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Kazuistická práce byla propracovaná v teoretickém rámci pooperační péče s uvedenou problematikou. Práce má logickou strukturu. Cíl práce byl jasně stanoven.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>10</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Funkční vzorec zdraví dle Majory Gordon byl využit k rozpracování anamnestických údajů. Kazuistika obsahuje všechny podstatné části.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>5</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Závěry šetření jsou prezentovány srozumitelně. Na základě výsledků šetření byl vypracován edukační leták. V diskuzi však chybí porovnání výsledků, ke kterým dospěla s výsledky jiných prací či jiných zjištění, jedná se spíše o závěrečné shrnutí náročnosti adaptačního procesu v intenzivní péči pro sestry.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty práce byly dodrženy. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátů.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Autorka se zabývá aktuálním tématem. Na základě svých zjištěných informací vypracovala edukační leták pro sestry.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>5</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Chybně je uveden počet stran v identifikačním záznamu. Velké mezery mezi odstavci snižují formální úroveň práce. Jinak práce obsahuje všechny klíčové části a odpovídá všem požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Obsahově oblast diskuse a závěru mohla být rozpracována jinak.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (68 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Studentka si jasně stanovila cíl práce. Jako metoda byla zvolena případová studie. Při sběru informací vycházela z teoretického modelu funkčních typů zdraví Marjory Gordon. Přínosem práce je vytvoření edukačního letáku pro sestry, aby věděly, jaké parametry mají sledovat a jakých příznaků si mají všimnout mimo standardní pooperační péče. Především včasné zachycení rizik u uvedených pacientů je nejdůležitějším aspektem pooperační léčby. Kvalitu práce snižují formální chyby v identifikačním záznamu a v abstraktu. Kapitola v oblasti adaptačního procesu mohla být rozpracována více. Dále pro tvorbu letáku bylo zapracováno doporučení Society for Vascular Nursing Carotid Endarterectomy (CEA) Updated Nursing Clinical Practice Guideline. V teoretické části práce však již tato část není zapracována. Dále u odstavce Tranzitorní ischemická ataka chybí zdroj. V diskuzi však chybí porovnání výsledků, ke kterým dospěla, s výsledky jiných prací či jiných zjištění, jedná se spíše o závěrečné shrnutí náročnosti adaptačního procesu v intenzivní péči pro sestry.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Popište výhody regionální anestezie u karotické endarterektomie?
2. Vysvětlete, proč je tak důležitá pooperační monitorace krevního tlaku u zkoumaných pacientů?

Místo a datum vypracování posudku
V Praze dne 13.5.2018

Podpis vedoucího práce
Mgr. Pavla Kordulová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.