

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Anežka Čermáková*

Název práce: *„Interrupce a role mužů“*

Vedoucí práce: *Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.*

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně (známka A- B)*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně vymezen v úvodu práce stejně jako výzkumné otázky, které autorka zpřesňuje až na str. 25. Na ty se jí daří zdárně odpovědět. Práce je přehledně a srozumitelně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje se značným množstvím relevantní literatury, z níž většina je zahraniční provenience.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se dokázala výzkumnicky vyrovnat se značnou citlivostí tématu, která se projevila v obtížích při získání vhodných informátorů.

Výzkumnou metodologii, včetně metod analýzy, považuji za vhodně zvolenou a provedenou.

Měla bych velmi drobnou výtku k označení vybrané metody analýzy (namísto „kódování“, které odkazuje ke konkrétnímu nástroji v celém analytickém procesu, bych spíše doporučovala hovořit v souladu se zakotvenou teorií o tematické analýze). Autorka nicméně otázku vyjasňuje podrobným nástínem provedených kroků.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka jasně formuluje své argumenty a jejich platnost podpírá citacemi z provedených kvalitativních rozhovorů. Způsob prezentace je celkově velmi přesvědčivý.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka jasně odlišuje svá tvrzení od tvrzení jiných autorů i svých informátorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je psán velmi čtivě. Vyskytuje se v něm však několik překlepů a chyb v interpunkci. Autorka správně odkazuje na použité zdroje a celkově práce se zdroji i odbornou literaturou je vzorná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce patří co do náročnosti zvoleného tématu a zejména úrovně jeho zpracování mezi ty vysoce zdařilé. Autorka přináší nové poznatky o málo zkoumané perspektivě, byť ty se opírají o kvalitativní výzkum s poměrně malým výzkumným vzorkem. Jeho velikost však byla určena obrovskou citlivostí tématu.

Za kvalitní považuji – ve srovnání s jinými bakalářskými pracemi – zejména empirickou část, v níž autorka nabízí interpretaci získaných výpovědí a nezůstává u jejich pouhého popisu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci navrhuji hodnotit jako výbornou – známkou A či B v závislosti na obhajobě.

Datum: 6/6/2018

Podpis: