

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Irina Mikhovitch

Název práce: Vnímání využití sexuálních motivů v marketingových kampaních

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se mírně odchýlila od svého cíle a také struktury. Tyto změny práci prospěly, protože se jednalo především o rozhodnutí zaměřit se na význam relevantnosti propagovaného produktu a služby namísto významu jednotlivých platform. Tato změna je dobře podložena rešerší literatury a práci jednoznačně prospěla. Studentka se mnou práci intenzivně konzultovala, avšak pouze během posledního měsíce před odevzdáním, což velmi omezilo prostor pro zlepšení, který však bylo i přesto viditelný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury vycházela z několika dobře zvolených základních zdrojů, které autorka dokázala zhodnotit a prodiskutovat. Celkově je však rešerše literatury velmi omezená a místy nekritická, např. v části o genderových rozdílech ve vnímání sexuálních motivů. Stejně tak část o relevantnosti výrobku představuje velmi zásadní teorii relevantní jak pro design tak vyhodnocení empirického výzkumu, ale i přesto je jí věnována jen velmi stručná diskuze. Pochopení zpracované literatury je u autorky na vysoké úrovni a stejně tak schopnost aplikovat ji v rámci sestavení empirického výzkumu a analýzy získaných dat (zde bych bod 2.2 hodnotila stupněm A). Velmi omezená je však aplikace literatury v závěrečném shrnutí, které postrádá hodnotnější diskuzi (v tomto ohledu bych hodnotila kritérium 2.2 stupněm E).

Cíl a otázky výzkumu jsou velmi dobře sestaveny a podloženy rešerší literatury. Autorka si dobře zvolila metodu výzkumu, kterou však nedostatečně teoreticky zařadila. Stejně tak chybí jasně stanovená metodologie a celková teoretická diskuze o kvalitativním empirickém výzkumu, což se pak například projevilo v analýze dat a především shrnutí zjištění, kde se autorka místy dopouští přehnané generalizace. Co se však týká designu

ohniskové skupiny, musím autorku velice pochválit, protože se jednalo o opravdu dobře připravenou ohniskovou skupinu, která přinesla mnoho relevantních a hodnotných zjištění. Většina studentů, kteří si zvolí ohniskovou skupinu nakonec ve skutečnosti realizují skupinový rozhovor, aniž by si toho byli vědomi. Autorka naopak připravila a zrealizovala opravdu promyšlenou focus group, ze které pak dokázala vygenerovat dobře podložená zjištění spadající pod oblast jednotlivých výzkumných otázek. V tomto ohledu mi bylo osobně velice líto, že si autorka na práci nevyhradila více času, jelikož by jí to umožnilo vypracovat kvalitní práci na vysoké úrovni. Svým způsobem myšlení a schopnostmi by to bezpochyby zvládla.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a celkově dobře sestavená, chybí jí však podstatná část věnována diskuzi, která je jen částečně nahrazena závěrečným shrnutím. Poznámkový aparát a odkazy jsou sice omezeny, ale práci to nijak na kvalitě neubírá. Citační normy jsou sice dodrženy, ale jejich formát není dostatečně sjednocen. Práce má nižší stylistickou a jazykovou úroveň, která je však dostačující pokud vezmeme v úvahu, že čeština není mateřským jazykem autorky. Přílohy dobře doplňují empirický výzum, avšak nebylo třeba přikládat všechny dotazníkové listy z ohniskových skupin. Zároveň je rozsah práce na hraně stanoveného minima.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se mi velice těžce hodnotila, protože je slabá po teoretické a silná po empirické stránce. Tato nerozhodnost se projevila i v mém hodnocení. Závěrečné hodnocení bude tedy záviset na obhajobě. Závěrem bych jen ráda řekla, že se mi s autorkou opravdu dobře spolupracovalo, a že má vědecký potenciál, kterého bohužel v této práci dostatečně nevyužila.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!