

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kopičková Markéta

Název práce: Spolupráce módních značek s influencerky na instagramu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se změnila. Jedná se o pozitivní změnu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je dostačující a je psána čtivým způsobem. Autorka projevila schopnost aplikovat teorii do praxe. Práce je doplněna dotazníkovým šetřením. V této části je silnou stránkou skutečnost, že autorka oslovila i zahraniční influencerky. Mohl být osloven větší výběrový vzorek k zajištění vyšší návratnosti vyplněných dotazníků. Dále si dovedu představit další otázky v dotazníkovém šetření, které by umožnily hlubší prozkoumání. Na druhou stranu rozumím tomu, že autorka chtěla zachovat tuto minimalistickou verzi k tomu, aby to bylo pro respondenty časově nenáročné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je bez zjevných gramatických chyb.

Grafy, které komentují vlastní výzkum by měly být také ozdrojované. Pro větší přehlednost bych doporučila vkládat do grafů hodnoty (absolutní nebo relativní), protože ve stávající podobě jsou bez přidaného komentáře (ten je přítomný v textu) nicneříkající.

Dále je vhodné upozornit na zařazení materiálu do "Příloh". Do této kapitoly nepatří seznam grafů, tabulek a obrázků. Patří tam v tomto případě pouze "Původní značení otázek v dotazníkovém šetření", které naopak není jako příloha označeno.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka psala o aktuálním tématu. Teoretická část je v dostačujícím rozsahu a je psána čtivým způsobem.

V praktické části kladně hodnotím kapitolu č. 6, kdy autorka rozebírala využití influencerů na instagramu podle observace. Ovšem následující kapitola se do celkového kontextu práce příliš nehodí. Odvádí pozornost od zbytku výzkumu a praktická část pak působí roztržitěně.

Práci hodnotím jako dobrou - C, ale nezavrhuji možnost zlepšení známky při obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci jste si vybrala tři influencerky. Podle popisu, který uvádíte, spadá jedna do skupiny makro ifnluencerů a další dvě do skupiny mega influencerů. Z poslední skupiny, tzv. mikro influencerů, jste nevybrala nikoho. Nebylo by zajímavější vybrat tři influencerky, které spadají do všech tří velokostních skupin, abyste mohla dělat i závěry o jejich engagementu?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!