

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Veronika Völklová

Název práce: Badatelsky orientovaná výuka v chemickém vzdělávání

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce Veroniky Völklové se zaměřuje na badatelsky orientovanou výuku v rámci výuky chemie. Práce má 50 stran textu, sedm stran příloh tištěných a elektronickou přílohu ve formátu PDF. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje kritéria kladená na bakalářské práce.

Práce je psána velmi čtivě a po jazykové i stylistické stránce je velmi zdařilá (např. úvod) to i přes občasné jazykové neobratnosti (př. „poznávat vědomosti“ – str. 10; „chemický jazyk“ – str. 25; „produktivní zpětná vazba“ – str. 24; „přední výhoda“ – str. 35).

Autorka se dobře zorientovala v současných zdrojích, škoda jen, že se při rešerši omezila na závěrečné práce pouze z UK. Literární zdroje jsou recentní a jsou citovány v souladu s obvyklou praxí až na kapitoly 3.1.2.1 – 3.1.2.4 a 3.1.3.1 – 3.1.3.4, kdy autorka cituje celý blok kapitol. Rozdělení práce má obvyklou strukturu (teoretická a praktická část), ale již v teoretické části se objevuje analýza dokumentů (vč. zhodnocení autorkou), která by asi formálně měla patřit do části praktické. V analýze je přínosem objektivní posouzení analyzovaných úloh z hlediska náročnosti implementace do výuky pro učitele resp. úrovně samostatnosti žáka. Zde mi není jasné, podle jakých kritérií byla posuzována srozumitelnost metodických (pracovních) listů pro učitele (žáka) resp. zda jsou tato kritéria dostatečně objektivní. Z práce není také úplně jasné, co bylo cílem této analýzy, ani jakým způsobem autorka vybrala úlohy ze zdrojových dokumentů k této analýze.

Velmi oceňuji, že autorka nejen provedla rešerši a rozhovory s učiteli, ale také sama vyzkoušela metodu BOV v praxi. Z hlediska vyhodnocení této aktivity si nejsem jist sloučením několika skupin do jedné (C), protože důvody pro toto sloučení jsou v práci uvedeny jen velmi vágně („obdobné výsledky“).

V závěru práce (potažmo i v abstraktu) mi chybí hlavní zjištění a nové poznatky (nyní je to spíše přehled uskutečněné práce než sumarizace výsledků).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Jaké jsou podle Vás klíčové kompetence (či předpoklady) učitelů pro efektivní využívání BOV?
2. Jakým způsobem (podle jakých kritérií) jste vybrala úlohy, které jste následně hodnotila v kap.3.3?
3. Podle jakých kritérií byla posuzována srozumitelnost metodických (pracovních) listů pro učitele (žáka) resp. jsou tato kritéria dostatečně objektivní?
4. Proč jste si k praktickému vyzkoušení vybrala právě úlohu „Viditelné díry“?
5. Jak byl vybrán vzorek učitelů k rozhovorům resp. jak bylo zajištěno, že aktivně praktikují BOV?
6. Ovlivní podle Vás nějakým způsobem BOV velikost (resp. způsob vytvoření) skupin?
7. Co přesně znamená vyjádření „reakce žáků záleží na konkrétní třídě“? (str. 33)
8. V práci píšete o hodnocení BOV, věnujete se ale výhradně sumativnímu hodnocení. Je možné (a vhodné) používat i hodnocení formativní?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, ~~velmi dobře~~, ~~dobře~~, ~~neprospěl~~)

Datum vypracování posudku: 6.6.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Pavel Teplý, Ph.D.