

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Háša Marek

**Název práce:** Using New Technologies in Healthy Lifestyle Interventions Targeted at Children: The Case of the Netherlands

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: MKPR FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce si zvolil důležité téma proměny konzumace médií dětmi. Specificky pak zkoumal vztah nových komunikačních technologií, životního stylu a zdraví.

Práce splňuje svůj cíl, struktura je přehledná, technika práce je poměrně variabilní, ale vše je v metodologické kapitole přijatelným způsobem popsáno a obhájeno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Problémem práce je hodně široký záběr zkoumající samotnou povahu nových komunikačních technologií v rukou dětí. V té chvíli je poněkud rychlé rovnou přejít do výseku specifických intervencí sociálního marketingu zaměřeného na lepší životní styl.

Téma proměny dětské koexistence s novými médii by asi mělo být lépe vyloženo. Stejně tak mechanika a podmínky šíření obsahu by asi měly být lépe popsány, ať už by autor sáhl po H. Jenkinsovi, principech produsage A. Brunse atd.

Autor v teoretické části rozebírá mnoho teoretických prací, ale nakonec si nevybírání žádný přístup, který by do detailu rozebral a aplikoval v praktické části.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nevím, zda kombinování akademických zdrojů a populárních zdrojů (například DVTV) bez dalšího vysvětlení je vhodné.

Práce je přehledná, autor si dává záležet, aby vždy popsal limity přístupu, výzkumu, interpretace, což je dobře. Vhodným způsobem v praktické části zpracovává a vysvětluje poměrně specifické případové studie, navíc v rámci jiné kultury.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je důkladně provedená. Téma je nepochybně zajímavé a důležité jak z pohledu společnosti jako celku, tak rozvoje sociálního marketingu jako oboru.

Autor ale poměrně široké téma vztahu dětí a nových komunikačních možností aplikuje jen na specifický výsek společnosti, v práci zjevně chybí širší kapitola o proměně komunikačního chování dětí, práci možná chybí výběr jednoho konkrétního teoretického přístupu. Proto na výzkumné otázky někdy po značném výzkumném úsilí odpovídá jen velmi banálně.

Celkově je práce ale inspirativní a dobře lze na ni v důležitém tématu navázat dalším výzkumem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak jednotlivé zkoumané projekty pracují s autenticitou ve svých mediálních obsazích?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**