

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šimáková Zuzana

**Název práce:** Vliv online marketingových praktik na vnímání soukromí

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v průběhu studia odborné literatury rozhodla využít jako metodu sběru dat individuální polostrukturované rozhovory, kterými nahradila původně zamýšlené dotazníkové šetření. Tato změna se mnou byla konzultována a byla mnou podpořena, je v práci zdůvodněna a myslím, že je pro práci (i vzhledem k charakteru tématu) přínosem. Cíl práce i její struktura se od tezí v zásadě neliší.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | B                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | B                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v textu vychází z dostatečného množství odborných titulů, výzkumné otázky, které si vymezila, stejně jako design empirického výzkumu, vychází z představeného teoretického rámce. Realizovaný výzkum přinesl velké množství zajímavých zjištění a autorka věnovala jejich prezentaci a interpretaci dostatečný prostor. Oceňuji také zařazení velkého množství citací z realizovaných rozhovorů. V závěrečné diskusi mohly být výsledky ještě více zasazeny do teoretického rámce. Také bych věnovala více pozornosti vysvětlení volby mileniálů jako subjektu výzkumu a případně také zdůvodnění velikosti výzkumného vzorku (proč právě šest respondentů?)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce                                       | B                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A                  |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce autorce téměř nemám co vytknout. Text je logicky strukturován, jen nebylo nutné, aby jednotlivá shrnutí v části, kde jsou představovány výsledky výzkumu, byla označena jako zvláštní subkapitoly. Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, také citační norma je dodržena. Autorka vhodně používá poznámkový aparát, přílohu práce tvoří přepisy rozhovorů a také kniha kódů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své bakalářské práci zabývala tím, jak generace mileniálů vnímá soukromí v online prostředí. Myslím, že se jí podařilo shromáždit velké množství zajímavých zjištění a jak sama uvádí, bylo by možné navázat dalším výzkumem, který by zkoumal mezigenerační rozdíly ve vnímání soukromí v online prostředí. Vzhledem k výše uvedeným drobným výtkám navrhuji práci hodnotit mezi stupni A a B, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**