

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Eva Ulrichová

Název práce: „Rodičovství dvou žen“

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: velmi dobře (C-D v závislosti na kvalitě obhajoby)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má jasně vymezený cíl a výzkumné otázky a zjištění provedeného kvalitativního výzkumu jim odpovídají. Text je strukturován srozumitelně a vhodně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s vhodnou odbornou literaturou domácí i zahraniční provenience, jejíž množství odpovídá rovině bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Provedený kvalitativní výzkum odpovídá úrovni bakalářské úrovně co do šíře a zvoleného výzkumného designu. Autorka staví na hloubkových polostrukturovaných rozhovorech se sedmi ženami neheterosexuální orientace a jejich zkušenostech a názorech na rodičovství. Metodologická kapitola vhodně seznamuje s celým výzkumným procesem a reflektuje i důležitost etické dimenze výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce by v interpretaci empirických zjištění mohla jít hlouběji a mohla by lépe aplikovat teorie z oblasti sociálních studií rodinného života a intimity. Empirická část by celkově měla být s tou teoretickou více a lépe provázána. Zvláště začátek empirické části by mohl zahrnovat podrobnější nastínění toho, co autorka zjistila a co představuje na následujících stránkách. První z tematických okruhů „Původ“ by si též zaslouhoval detailnější kontextualizaci. Za závažnější však z hlediska obsahu považuji pouze mylnou parafrázi práce Davida Schneidera na str. 26. Závěr by též mohl celou studii lépe zasazovat do širšího badatelského kontextu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka jasně rozlišuje své argumenty od tvrzení jiných autorů i samotných informátorek.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka odkazuje na použitou literaturu patřičným způsobem. Text však hyzdí množství překlepů (v první třetině práce jsou snad na každé straně) a sem tam nějaká ta gramatická chyba (např. na str. 11, 17). Text je povětšinou psán pečlivě až na několik vět, jež jsou nepřesné a někdy dokonce zavádějící (např. na str. 4 „tři různé návrhy o společném soužití“ v souvislosti se schvalováním zákona o registrovaném partnerství; nebo nepřesná a zavádějící formulace týkající se druhé vlny feminismu na str. 4, nebo formulace na str. 21 týkající se „závislosti prostředí na život participanek“). Některé odstavce jsou též chybně členěny (např. na str. 6). Odstranit by šlo i občasné opakování myšlenek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za velmi kvalitní považuji zpracování metodologické kapitoly, zejména sekce pojednávající o etice výzkumu. Chci též vyzdvihnout svědomitý přístup autorky při zpracovávání práce. Domnívám se též, že text, přestože by mohl jít v interpretaci a analytické rovině mnohem dále, přináší jistá nová a obohacující zjištění.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Představte prosím stěžejní argumenty Davida Schneidera v knize, kterou ve své práci citujete. Na co přesně se zaměřovala jeho kritika? Jakou perspektivu na tzv. „biologický základ“ příbuzenství ve americké společnosti nabízí? A v jakém směru může být pro Váš výzkum jeho práce a kritika inspirativní?

Celkové hodnocení práce:

Práce podle mě odpovídá známce „velmi dobře“ (čili známce C-D. Při konečném známkování doporučuji přihlédnout k výkonu při obhajobě.

Datum: 4/6/2018

Podpis: