

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Eva Ulrichová

Název práce: Rodičovství dvou žen

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D

Oponent/tka: Mgr. Jan Kozubík

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka si zvolila v českém prostředí až na několik málo publikací neprobádané téma rodičovství stejnopohlavních párů, za což si zaslouží kladné hodnocení.

Cílem práce je zjistit, co ovlivňuje neheterosexuální ženy k rozhodnutí pořídit si dítě, jaké metody k získání péče o dítě tyto ženy preferují a jak přistupují k výchově. Takto položené otázky se zdají na první pohled dobře strukturované. S ohledem na rozsah práce však možná příliš široce pojaté.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o poměrně širokou zásobu pramenů, cizojazyčné nevyjímaje.

K její teoretické části mám však určité výhrady. V částech o homoparentálním rodičovství úplně abstenují výzkumy dětí vyrůstajících ve stejnopohlavních rodinách, kterých je na světě nespočetné množství. Namísto ne až tak podstatných odkazů na soudní rozhodnutí či aktivity jedné adopční agenty v New Yorku nebo Los Angeles by práci jistě prospělo rozebrat přístup odborné komunity k tomuto tématu, respektive onu dominující odbornou shodu na bezproblémovosti stejnopohlavního rodičovství s ohledem na zdravý vývoj dítěte.

Jelikož autorka hovoří o pocitech společenského nepřijetí ze strany respondentek a ohledně legislativních bariér, se kterým se potýkají, bylo by vhodné doplnit aktuální výzkumy veřejného mínění (každoročně např. vychází výzkum CVVM k postojům veřejnosti k adopcím a manželství homosexuálů) a také popsat stávající legislativní stav týkající se práv LGBT osob a jejich dětí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Co se týče metodologického zpracování práce, není autorce téměř co vytknout. Popsání jejich metod práce, výběru respondentů i etiky práce je bezproblémové.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka uspořádala své závěry do pěti kategorických témat, jejichž závěry opírá o rozhovory se svými respondentkami. Zde také není příliš co vytknout. Snad jen že závěry jsou poměrně stručné, a tak možná nebylo od věci se raději zaměřit na specifitější téma a rozebrat jej více do hloubky. Kromě toho mi několikrát nebyla zcela zřejmá provázanost určitých informací s tématem práce, respektive jsem měl pocit nadbytečnosti určitých informací. Například část o zkušenosti žen s genderovými nerovnostmi na trhu práce nebo odkaz na materialistickou společnost v rámci rozvinutí technologických prostředků.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Na vysoké úrovni, autorka zvládá napsat publikaci odborným jazykem bez zjevných obtíží. Ostatní formální záležitosti jsou bez problémů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Celkově se jedná o poměrně zdařilou bakalářskou práci. Autorka si zaslouží pochvalu za zpracování zajímavého tématu, za napsání čtivé práce a za čas a píli, kterou strávila se sháněním respondentek a prováděním rozhovorů. Slabšími místy jsou teoretická část práce a možná příliš široké téma s ohledem na rozsah textu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: B

Datum: 28. 5. 2017

Podpis: Jan Kozubík