

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Nová komparativní metoda hodnocení cestovního ruchu:

Příklad Gruzie, Izraele a Kypru

Autor práce: Radek Pileček

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíle práce jsou podrobně, ale přitom přehledně a jasně definovány. Výzkumné otázky ani hypotézy a priori stanoveny nejsou, což ovšem není nutně na závadu, zvláště k primárně metodologické povaze studie.

Práce s literaturou

Autor rozděluje analyzované zdroje dle místní resp. zahraniční provenience, což by bylo možné provázat více obsahově a zřehlednit např. již v textu celkovou tabulkou, která by ukázala jasně základní charakteristiky hodnocených metodik. Student již v úvodu správně naznačuje, že většina dosavadních metodik se zabývala hodnocením potenciálu ve vybraném území, menší pozornost však byla dlouhodobě věnována opravdu komparativní metodice a jejím možnostem.

Metodika práce

Autorova vlastní „nová“ komparativní metoda hodnocení potenciálu správně uvádí, že je vlastně shromážděním inspirativních dílčích metodik, snaží se o jejich provázání a úpravu za účelem komparace převážně na úrovni států. Je podrobně popsána, opět bych ale uvítal již zde (nikoliv až v příloze 1, příp. 2) jakousi přehledovou tabulku všech kritérií, kde by bylo jasně uvedeno, z jakého zdroje vzešla inspirace, příp. jakým způsobem autor využití kritéria dále upravoval (ve vlastní analýze 3 států už jsou kritéria jasně a přehledně tabulkově zpracována).

Analytická část práce

Vytvořená metodika je pak verifikována na příkladu 3 vybraných států, které jsou polohově relativně blízké, mají srovnatelné základní ukazatele o CR, ovšem vlastní potenciál a jeho 3 hlavní složky vykazují značnou diverzitu. Správně je vypíchnut faktor bezpečnosti, který hlavně u Izraele hraje klíčovou roli. Doporučil bych i v závěrech více využít předloni obhájenou MP T. Krajňáka, která se právě percepcí rizik pro CR na Blízkém Východě zabývala. Právě uvědomění si i měkkých faktorů, subjektivních, související s percepcí turistů (i potenciálních) považují za nutné - vedle analýzy tvrdých faktorů, kde se autor snaží o čistě objektivní přístup, který však má též určitá omezení (viz princip bodování, problematika vážení aj.) - jejich diskuzi bych více uvítal v práci, příp. v diskuzi při obhajobě práce. Je zajímavé, že celkový potenciál CR vykazuje téměř totožné hodnoty pro Gruzii a Izrael a je nižší u Kypru. Odráží se v metodice výrazněji i faktory „masovosti“ CR, příp. nikoliv pouze stávající potenciál, ale též predikce možného potenciálu do budoucna, právě vzhledem k rizikům, spojeným s tzv. overtourismem?

Závěry práce

Závěry shrnují jasně základní cíle práce, naznačují otázku možné pozice Česka. Jaké bodové hodnocení byste ve srovnání s uvedenými zeměmi očekával? Jsou naznačeny i možnosti konfrontace s dalšími metodami (např. Delphi)

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: výborná

Citační úroveň: výborná

Komentář

K formální stránce nemám žádné výraznější výhrady, práce je psána čtivě, jasně, zřetelně, bez zbytečně rozsáhlých přídavných textů. Dokážu si představit možná více grafických - obrazových (fotografie) či alespoň tabelárních příloh, týkajících se základních specifických složek potenciálu jednotlivých zemí - hlavních destinací, regionů, forem CR apod.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Bakalářská práce je cenná již tím, že se primárně zaměřuje na metodické otázky. Autor svoji metodiku ověřuje na relevantních příkladech, čímž prokázal, že je schopen zvládat jak teoreticko-metodologickou, tak i empirickou vědeckou práci, navíc ve velmi kvalitně formě, stylu a jazyku. I vzhledem k jeho dlouhotrvajícímu zájmu o problematiku (měl jsem možnost zjistit i ve svých kurzech) a geografickému entuziasmu práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji pokračovat ve zvolené problematice i v dalším studiu. Je možno i uvažovat ve spolupráci se školitelem o publikování autorovy metodiky v odborném časopise, příp. o účasti v soutěži Czechtourism.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Konkrétní otázky k obhajobě jsou již součástí předešlých částí posudku.

Datum: 16.5. 2018

Autor posudku:

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.

Podpis: