

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Filip Janouch

Název práce: Sémiotická analýza televizní komunikace značky Air Bank v roce 2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor měl o textu jasnou představu již v tezích a těch se z většiny držel. Kde se odchyluje, změny vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura by zde mohla být takřka bezbřehá, autor nicméně cituje některé zásadní publikace oboru; za zmínku by stály i nejnovější publikace přímo ke studiu komunikace bank apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Velmi dobrá jazyková úroveň zejména první části textu, bez závažných chyb (vyjma občasných chyb interpunkčních). Další drobné chyby: místo TV raději televize, pomlčky/spojovníky, místo transparence lépe transparentnost. Citace online zdrojů nemají v textu kompletní podobu. U některých pasáží nejsou přítomny citace (Médium).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma bakalářské práce je původní, poměrně dobře zpracované, jazyk kultivovaný, výklad z většiny dobře sestavený, zejména např. kapitola Sémiotika; některá témata by pochopitelně mohla být zpracována rozsáhleji (Kontext). Některé pasáže výkladu téma zpracovávají jen torzovitě (Pragmatika). V literatuře v souvislosti s komunikačním modelem mohl figurovat též např. Jakobson; jinak dnes jsou upřednostňovány před "technicky lineárním" spíše komunikační modely kulturní, což diplomant zohledňuje v pasáži o kódování a dekódování. Vystříhala bych se obrátů "správné či chybné dekódování", spíš adekvátní, přiměřené, žádoucí apod. Pozor na nekritické obraty typu "je to naprosto dokonalé" (komunikace Air Bank). Místy ve výkladu je teorie nevyužita (simulakra), praktická část je nicméně soudržná a místy odvážných závěrů (AirBank jako Bůh/Nebe?). Cenný je rozhovor s insiderem T. Belkem, který v případě více otázek mohl přinést ještě další zajímavou komparaci závěrů analýzy s reálnou praxí konstrukce tvorby spotů. Celkově práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci a potvrzuje, že analýza znaků může rozhodně sloužit i v rámci studia produktů marketingové komunikace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Shledal byste v rámci analyzovaných spotů ještě další jejich paralely (v lexiku či motivech) s náboženskými předobrazy?
5.2	Které nalezené znaky jsou pro komunikaci Air Bank typické, odlišující a zcela centrální?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!