

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *Oponent*

Autor/ka práce: Hugo Handl

Název práce: Sběratelé starých her: kolegové, lovci, židé

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Martin Tremčinský

Navržené hodnocení: dobře (E)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou z textu poněkud nejasné. V úvodu a v první kapitole se kolega Handl zmiňuje o pronikání Facebooku a další sociálních sítí do běžného života, ale v analýze tyto platformy nakonec neproblematizuje a okrajově se jim věnuje až v sedmé kapitole (str. 62).

Naproti tomu "humor", který není v teoretických kapitolách nijak blíže vymezen, dostává v praktické části prostor na patnácti stranách, čímž tvoří nejdelší kapitolu ze všech.

Čtenář se tak může pouze domnívat, že tématem práce je sběratelství, protože to se vyskytuje jak v teoretické, tak i v praktické části práce. Bohužel ani zde ovšem není jasné, proč je podle autora toto téma relevantní pro sociální teorii.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek cizojazyčné literatury, relevantní k použité metodě i k tématu (za předpokladu že tématem je sběratelství).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data tvořená pozorováním ve Facebookových skupinách a následnými rozhovory s jejich členy působí kvalitně a jejich sběr je dostatečně popsán i zdůvodněn.

Metoda analýzy je v metodologické části zevrubně popsána, ale bohužel v analytické části práce není ukázáno, jak byla využita. Autor v metodologické části popisuje kódy jako „*radý, dotaz, uznání, kritika, hack(nebo také modifikace) a oprava*“ (str. 18) nebo vztahy mezi kódy: „*uznání (osoba) a kritika(osoba) pro uznání či kritiku konkrétního člena, nebo oprava(ano), oprava(expert), oprava(ne)*“ (ibid.) nicméně v analýze se tyto kódy již nadále neobjevují.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Po argumentační stránce je práce standartní, zejména kapitoly 7 a 8 jsou poměrně zdařile zpracovány. Nicméně stále platí, že bez jasněji vymezeného tématu výzkumu se toto poněkud těžko hodnotí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Po této stránce je práce v pořádku.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku.

Po jazykové stránce by práce ovšem vyžadovala důkladnou revizi. Chyby v interpunkci a ve větne skladbě mají za následek to, že se práce pohybuje na hranici čitelnosti.

Například: *Je založené na osobní zkušenosti s hrami v době, kdy konzole ještě byly kulturně relevantní (tedy ve svém komerčním životním cyklu: vyráběny a podporovány firmou, která je vyráběla a distribuovala) Je založená na jiné formě zájmu o hry jako takové, a co přimělo účastníky se věnovat sbírání her celkově.* (str. 7)

Nebo: *Osobní, či citová hodnota je faktorem, který může ovlivňovat rozhodnutí sběratele ohledně, jak při své míře na jeho straně, tak i na straně strany prodejce z jeho perspektivy.* (str. 36)

Bohužel se nejedná o ojedinělé případy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci velmi oceňuji reflexi autorovi pozice v terénu a jeho spolupráci s informátory. Jako aktivní člen zkoumané komunity stál autor před několika nelehkými úkoly, jak se získanými informacemi nakládat a dle mého soudu toto zvládal s citlivostí, kterou bych označil za výbornou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vysvětlete jaké je podle Vás téma práce a jak je toto téma relevantní pro sociologii. Případně doplňte a zdůvodněte, jaké tělo sociologického vědění si Vaše práce klade za cíl rozšířit.

Celkové hodnocení práce:

Z textu je vidět množství práce a nadšení za ním stojící. Autor provedl poctivý sběr dat, který je dobře zdůvodněn a skvěle se vyrovnal s etickými výzvami takového výzkumu, jež před ním stanuly. Největším problémem práce je tak její jazykové zpracování a tematická nejasnost. Z těchto důvodů navrhuji práci hodnotit známkou **dobře** (E).

Datum: 2.6.2018

Podpis: