

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Jakub Janouš

Název práce: Zdroje důvěry v umělou inteligenci u studentů kybernetiky na ČVUT

Vedoucí práce: PhDr. Filip Lachmann

Oponent: Michal Kotík, prom. mat.

Navržené hodnocení: velmi dobře - C

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je vhodně strukturována, přestože odkazování se na různá shrnutí v dílčích kapitolách působí bez označení čísla kapitoly nepřehledně. Výzkumné otázky jsou jasně formulovány, autor však nevysvětluje dostatečně roli „dílčích otázek“, které si klade.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek relevantní literatury, využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data jsou kvalitní. Výběr studentů jednoho studijního oboru prostřednictvím metody snow ball lze při zpracování tohoto tématu aplikovat, přesto by však měl autor v diskusi zdůvodnit, proč byli studenti Katedry kybernetiky vhodnější než studenti příbuzných oborů, a to nejen na ČVUT, ale například na brněnském VUT, resp. co ho vedlo k tomuto konkrétnímu vzorku. Rovněž by měl ozřejmit, s kolika potenciálními participanty doopravdy komunikoval (píše totiž, že „asi se 16“) a jaké byly důvody nezařazení participantů do vzorku. Sběr a popis dat a jejich následná analýza jsou v rámci daného přístupu zvoleny vhodně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Autorovy argumenty se opírají o rozhovory se studenty kybernetiky. Autor v nich identifikuje zdroje důvěry (např. technická vyspělost, ekonomická výhodnost, efektivita, vědomí rizika) a ty konfrontuje s koncepty důvěry A. Giddense a N. Luhmanna. Tyto argumenty ob stojí, přestože by si koncepty obou zmíněných autorů zasloužily v závěru ještě více rozvést ve vztahu k dílčím zjištěním.

Z textu však není příliš zřejmé, jak autor definuje „diskuzi o bezpečnosti a důvěře“, se kterou participanty konfrontuje.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je po obsahové stránce standardní, nicméně formální a jazyková úroveň je nižší a je největší slabinou celé práce – práce trpí řadou překlepů, stylisticky neobratných vyjádření a gramatických chyb. V několika případech není dokončena věta. Je škoda, že práce neprošla před odevzdáním zevrubnou korekturou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím.

Autor si vybral relevantní a atraktivní téma, které je v české sociální vědě málo časté a prozatím jen málo objevené. Téma umělé inteligence patří ke dluhu sociálních věd a lze očekávat jeho boom v příštích letech. K tomu je třeba připravit vhodné koncepty a rozvíjet je. Autor tedy stál před nesnadným úkolem – chopit se ve vztahu k tématu nějakého sociologicky relevantního konceptu a dále ho rozvíjet. To se mu do určité míry podařilo.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jaká byla úloha jednoho expertního rozhovoru a jaký měla zjištění z něj plynoucí vztah k ostatním rozhovorům?
- Jak autor určoval např. „stav vývoje umělé inteligence, ..., kterým se UI ubírá“, s nímž porovnával odpovědi participantů? (str. 15)
- Co je myšleno tím, že kód *efektivita* není slučitelný s kódem *spolehlivost*? (str. 20)
- Co autor myslí diskusí, která má ovlivňovat uvažování studentů kybernetiky? Jak ji definuje, resp. jak ji definoval pro své participanty?
- Pokud by měl autor zvolit jedno dílčí zjištění, kterým by dál chtěl zabývat, které by to bylo?
- Umělou inteligenci autor vnímá, soudě dle textu, jako něco sociálně neaktérského. Aniž bychom otvírali otázku konstruktivistických přístupů, nemůže být umělá inteligence chápána jako sociální aktér *per se*? Mohl by se pak lišit přístup lidí k důvěře v umělou inteligenci?

Celkové hodnocení práce: Práce představuje zajímavé téma, které její autor zpracovává relevantním způsobem. Text však trpí množstvím překlepů, gramatických chyb a stylistických nedostatků, které znesnadňují čtení jinak přínosných závěrů.

Datum: 6. 6. 2018

Podpis: