

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Petr Haas

Název práce: : Maskulinní svět pokeru: kvalitativní studie žen za pokerovými stoly

Vedoucí práce: Mgr. Eva Válková

Oponent/tka: Mgr. Klaudia Teichmanová

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumné otázky autor formuluje jasně a srozumitelně (s. 16). Práce je strukturována dobře. Závěry odpovídají vytyčeným cílům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor pracuje s texty v češtině a angličtině, které jsou pro jeho práci relevantní.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Text posuzované práce je založen na autorově kvalitativním výzkumu žen aktivně hrajících poker. Na práci je ocenitelné autorovo výborné zvládnutí kvalitativní metody a reflexe nad limity a možnostmi provedení výzkumu (autor se v závěru zamýšlí nad dalšími směry výzkumu v pokerovém prostředí). Kvalita dat je dobrá. Přispívá k tomu i skutečnost, že Petr Haas se v maskulinním prostředí pokeru sám pohybuje a disponuje tak znalostmi nezbytnými ke zkoumání některých aspektů.

Za slabou stránku práce považuji skutečnost, že k analýze autor přistupuje velmi deskriptivně a vazba na teorii je omezená.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práci by prospělo, kdyby se autor držel jednotné argumentační linie a rozvíjel ji. Práce místy vypadá jako kompilace pasáží ze získaných rozhovorů, které autor zapomíná interpretovat a nechává je ladem bez dalšího vysvětlení a souvislostí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autor v textu řádně cituje. Pasáže z vypovědí informátorek, závěry a tvrzení autora jsou (až na několik výjimek) jasně odlišeny od teorií a tvrzení citovaných autorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je srozumitelně napsaný a po formální stránce práce splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci podávanou k obhajobě na ISS FSV UK.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Pro čtenáře nezasvěcené do prostředí pokerové herny, práce nabízí také pravidla pokeru a slovník základních pokerových pojmů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-

Celkové hodnocení práce:

Petr Haas si pro svou bakalářskou práci vybral zajímavé a atraktivní téma, ve kterém se zabývá analýzou genderových nerovností v maskulinním prostředí pokeru. Navzdory počátečním komplikacím - získat respondentky ochotné na výzkumu participovat se ukázalo jako problematické - dokázal původně etnografickou studii přetvořit do čtivé kvalitativní studie. Je třeba podtrhnout skutečnost, že autor pracoval samostatně a snažil se aktivně hledat řešení pro vzniklé situace při výzkumu. V dobře zvládnuté metodologické části je potřeba ocenit, že se Petr Haas s pečlivostí zaobírá otázkou etiky výzkumu, která je důležitou součástí kvalitativního výzkumu.

Autor mohl lépe zapracovat na pasáži, ve které reflektuje svou pozici ve výzkumu. Za slabé místo považují také analyticko-interpretací pasáže, které jsou deskriptivního charakteru a nesplňují očekávání. Pro budoucí práce navrhuji studentovi nepodcenit přípravu a nenechávat zpracování textu na poslední chvíli. Bakalářskou práci Petra Haase doporučuji k přijetí k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení B.

Datum: 6.6.2018

Podpis: