

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Ondřej Šveda

Název práce: : Institucionální východiska péče o týrané ženy a jejich naplňování v praxi

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Kristýna Hondíková

Navržené hodnocení: „velmi dobře“ C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Oceňuji, že si autor pro svou bakalářskou práci zvolil velmi aktuální, ale zároveň i výzkumně nelehké téma domácího násilí.

Autor si stanovuje tři jasné a uchopitelné cíle práce: „1. zjistit jaký je institucionální a legislativní systém pomoci pro týrané ženy, 2. objevit za pomoci žen, které se v minulosti stali oběťmi domácího násilí nedostatky v institucionálně zakotvené pomoci a 3. na základě rozhovorů s odborníky a reflektující názory obětí navrhnout možné změny, jež povedou ke zlepšení situace“, které má provázány s výzkumnými otázkami a metodickým přístupem.

Autor cíle své práce v zásadě naplňuje, i když u třetího cíle omezil svá doporučení jen na zvýšení informovanosti, ač mu jeho zjištění nedostatků v přístupu k týraným ženám ze strany státních institucí nabízela i další oblasti pro navržení systémových změn.

Z hlediska teoretického ukotvení práce se autor opírá o teorii procesů normalizace a zátěže léčby a teorii liniových pracovníků. Zde bych autorovi vytkla, že popis těchto dvou konceptů opírá jen o tři zdroje. Zejména teorie liniových pracovníků, na kterou se dále autor v analýze odvolává, by měla být rozpracována a vysvětlena detailněji.

Metodologii má autor podrobně popsánu. S ohledem na velmi citlivé téma se mu nepodařil původní záměr realizovat rozhovory jen s týranými ženami. Nakonec musel pragmaticky od původního záměru ustoupit a za informanty zvolil i pracovnice neziskových organizací pomáhající těmto ženám a zástupce dalších sektorů, kde mohou pracovníci s ženami postiženými domácím násilím přicházet do styku. Z původního záměru však zůstalo v metodologii etnografické pozorování, jehož závěry nakonec autor ve své práci neuvádí. Zatímco respondentky z pomáhajících organizací a respondent z oblasti zdravotnictví byly vhodnou volbou a rozhovory s nimi přinesly zajímavá zjištění, rozhovor se zástupcem zaměstnavatelů do celkového kontextu práce příliš nezapadá. Spíše by bylo vhodné dotázat nějakého pracovníka policie či jiné státní instituce nebo více pracovníků z neziskového sektoru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o relevantní zdroje, včetně několika zahraničních, ale očekávala bych větší rozsah zahraničních výzkumných studií z této oblasti, které by umožnily v empirickém šetření jít více „do hloubky“.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor pracuje s různými veřejně politickými dokumenty, ale často se v delším textu opírá jen o jeden zdroj. Výsledky rozhovorů ne vždy provazuje s informacemi z dokumentů a v některých pasážích působí práce spíše jako novinový článek (rozhovor s expertem), než jako vědecký výstup – např. podkapitola 3.5 Postup dalších institucí. Na druhou stranu v jiných kapitolách autor dokazuje, že má analytické dovednosti – např. podkapitoly 3.1. nebo 3.4.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor dokazuje dovednost odborně argumentovat, ale vytkla bych mu absenci hlubší diskuze výsledků empirického šetření s podobnými výzkumy v zahraničí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor odděluje převzatá tvrzení a zjištění od zjištění vlastních.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je vyhovující, ale vykazuje drobné nedostatky. Např. na str. 22,23 není přímá citace z rozhovoru uvedena kurzivou nebo zdroje autor uvádí někde v hranatých a jinde v kulatých závorkách.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší zajímavá a nová zjištění, ale tak trochu „klouže po povrchu“. Do určité míry v tom hraje roli nedostatečný počet respondentek, které samy čelily domácímu násilí, za což ale autor s ohledem na citlivé téma nemůže.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké další změny v institucionalizované pomoci týraným ženám by kromě zvýšení informovanosti autor na základě svých výsledků navrhoval?

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce splňuje požadavky na práci bakalářskou. Autor prokazuje schopnost pracovat s českou a zahraniční odbornou literaturou, legislativními dokumenty a daty a umí je zpracovat do kompaktního logicky členěného textu. Autor rovněž prokazuje analytické a interpretační dovednosti na úrovni bakalářského studia. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Datum: 6. 6. 2018

Podpis: