

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Nikola Terzičová

**Název práce:** Trolling v online hrách ve vztahu ke genderu

**Vedoucí práce:** doc. Martin Hájek, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. David Mitrenga

**Navržené hodnocení:** E

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

**1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Práce je poměrně dobře strukturována, ale není v ní věnován odpovídající prostor hlavnímu výzkumnému problému „*trollingu v online hrách ve vztahu k genderu*“ a jeho interpretaci. Cíle práce jsou tedy formulovány poměrně jasně a srozumitelně, nicméně hlavní cíl práce „*gender a trolling*“ je poněkud potlačen oproti dalším cílům a zjištěním.

**2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Autorka se opírá o relevantní literaturu. Práci by však prospělo vycházet z více zdrojů, které se zabývají komunikací v online prostředí, a hlavně trollingem a genderem. Autorka sice zmiňuje „*nedostatek literatury k tématu*“, ale nejnovější zdroje, které uvádí v biografii jsou z roku 2014 nebo 2015. Přitom v posledních 3 letech vyšlo poměrně dost prací, které se zabývají tématem trollingu a genderu.

**3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Autorka měla snadnou možnost sběru dat. Proto bych čekal, že bude uvádět rozmanité citace z chatů „WoWka“ – citace, na kterých prezentuje svá zjištění, se ale často opakují a jsou natolik útržkovité a vytržené z kontextu, že často nedávají čtenáři smysl.

Autorka zvolila metodu obsahové analýzy a v práci hovoří o procesu kódování. Z práce a ani její přílohy není ale postup kódování příliš prezentovaný a zřetelný. Analýza tak působí, že vznikla jen z četby chatů.

**4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Kvalitě argumentů škodí výše řečené. Práce se dostatečně nevěnuje aspektu genderu při trollingu v online hrách. Systematicky se aspektu genderu věnuje vlastně jen na necelé stránce v kapitole 4.3 Zdroje trollingu.

**5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Čtenář má problém odlišit, zda jsou použity v práci přímé citace autorů nebo zda se jedná o interpretace prací autorů samotnou autorkou.

**6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

V práci nejsou použity uvozovky, takže předpokládám, že autorka nepoužila ani jednu přímou citaci ze zdrojů, které uvádí. Práci by prospělo ještě další pročtení, oprava překlepů a chyb. Lepší stylistika bakalářské práce by čtenáře nejspíše také neurazila.

**7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Práce docela přesvědčivě popisuje interakce a strategie trollů a jejich obětí v online prostředí a definuje různé role a jejich rámce a úlohy v plynoucím online chatu. Nabízí tak insight do kultury synchronní komunikace v online subkultuře hry WoW. Vzhledem k deklarovaným cílům a názvu práce bych ale čekal větší akcent právě na vztah genderu, trollingu a online komunikace.

**8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Autorka v práci uvádí, že v online prostředí existuje méně sankcí, než v reálném životě a online komunikace je tak méně svázaná normami. To jistě platí, ale nemělo by smysl v kontextu *trollingu* vzít více v úvahu například „*reputační systém*“ celé hry a snahu uživatelů o uznání ve virtuálním prostředí a respekt ze strany ostatních hráčů?

Není potom ohrožení virtuální reprezentace jedince (nicku, avataru...) v online chatech s hráči samotným ohrožením jeho reálné identity (když hraním WoW tráví mnozí jedinci hodiny času denně)?

Celkové hodnocení práce: **E**

Datum: 6. 6. 2018

Podpis:

