POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Karolína Burdová*

Název práce: *Hokej jako symbol národní identity aneb česká společnost 20 let od zlatého Nagana*

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent/tka: Ludmila Wladyniak

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?
Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Práce se opírá o dostatek literatury relevantní tématu práce a využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?
Práce se opírá o různorodé datové zdroje (některá data se týkají explicitně ZOH v Naganu, některá se vztahují obecněji k hokeji), analýza je poměrně detailní a zabývá se různými formami propojení sportu a národní identity (či politiky). V některých místech má analýza tendenci sklouzávat ke sbírce příkladů a artefaktů, které potvrzují poměrně zjevnou skutečnost, že je hokej s českou národní identitou nějak spojen, ale už méně ukazuje, jak. Spíše než o analýzu dat tak jde v některých případech o prezentaci dat, která by mohla být analyzována.
Navzdory této poznámce se domnívám, že se Karolíně Burdové daří skrze empirická data vysvětlit, jak sport české národní mýty a stereotypy posiluje a reprodukuje, či jak jsou sportovní události s ne-sportovní historií propojeny. Analýze by určitě prospělo, pokud by byla strukturována konceptuálně a nikoli, dost netradičně, dle použitých metod. Citace z rozhovorů jsou tam například prezentovány v oddělené části, která stojí mimo analýzu dokumentů a pozorování. Část, která se věnuje analýze rozhovorů, by také měla silněji představit teoretické implikace jednotlivých citací. V tuto chvíli je v textu příliš mnoho citací, které jsou sem tam proloženy nějakým obecným komentářem.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?
Argumenty a závěry jsou prezentovány přesvědčivě, v návaznosti na existující literaturu. Ukotvení dat v poměrně podrobně prezentované teoretické literatuře v první části práci by mohlo být silnější.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Úroveň odkazového aparátu stejně jako jazyková úroveň textu je velmi dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Karolína Burdová uskutečnila rozhovory s respondenty, kteří si vítězství v Naganu pamatují (věk 40+). V závěrečné diskusi by mohla i na základě vlastní zkušenosti okomentovat, zda má vítězství v Naganu nějaký symbolický význam při konstrukci národní identity u mladší generace. Do jaké míry je vzpomínání na Nagano součástí mezigeneračně sdílené kolektivní paměti?

Celkové hodnocení práce:

*Práce povedená, doporučuji ji k obhajobě a s přihlédnutím k několika poznámkám navrhuji hodnotit **B**.*

Datum: 7/6/2018 Podpis:

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

U Kříže 8, 158 00 Praha 5 - Jinonice
tel. 420 - 251 080 241
Email: jana.vojanova@fsv.cuni.cz, Web: iss.fsv.cuni.cz