

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Karolína Burdová

Název práce: Národní identita, nacionalismus, banální nacionalismus, národ, společnost, lední hokej, olympijské hry, Nagano

Vedoucí práce: PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent/tka: Ludmila Maria Władyniak, M.A.

Navržené hodnocení: B / C podle obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a práce je vhodně strukturována, zároveň v ní ale chybí větší diskuse zkoumané problematiky v závěru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatek literatury. Zajímavý je přehled teorií týkajících se nacionalismu. Nicméně, v práci chybí uvažování o fanoušcích hokeje jako o sociální skupině se zvláštní dynamikou, rituály apod. Přidání tohoto aspektu by rozšířilo autorčinu analýzu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sebraná data jsou zajímavá, kladně hodnotím použití tří metod sběru dat. Bohužel ale na úrovni analýzy by bylo možné práci s daty ještě rozvinout. Jako příklad použiji citace ze strany 43 práce:

Na Staromáku bylo plno a byla zima, tak se fanoušci zahřívají tím, že skákali a popěvovali: „Kdo neskáče, není Čech, hop, hop, hop! Na Václaváku teklo šampaňský proudem, všichni se radovali, objímali, snad nikdy jsem neobjala a nepolíbila tolik cizích lidí v jeden den.

K této citaci je použita analýza:

„O symbolické důležitosti vítězství v Naganu vypovídá skutečnost, že si každý vzpomene, kde a s kým hokejové finále sledoval. To je patrné i z výpovědí respondentů, kteří si pamatovali nejen finále, ale i velké množství zápasů před ním. Z výpovědí je tedy zřejmé, že se celý turnaj vryl do povědomí hokejových fanoušků a dodnes jsou vzpomínky na něj velmi intenzivní.“

V tuto citaci ale najdeme víc než jenom hezké vzpomínky na vítězství z Nagana. Je zde davové

chování fanoušků, rituál například ve formě propojení národní identifikace s aktivitou sportovního fandění přes vymezení hranice, že kdo během fandění neskáče není pravý Čech.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentu je sice dobrá, ale občas se nepodaří autorce propojit data se závěrem o kolektivní zkušenosti fandění hokeje pro českou společnost. Autorka správně tuší, že je hokej jedním ze zdrojů české národní identifikace / identity, ale ne vždycky se jí podaří propojení tohoto poznatku se sebranými daty.

Příklad, str. 43

Hokej tedy alespoň v té době sloužil všem v zemi k vyjádření představ o své kolektivní existenci. To, že byla událost různými příběhy mytizována, je zřejmé a nevyvrací fakt, že šlo o úspěch významný při rekonstrukci národní identity Čechů.

Já si myslím, že to Nagano mělo i pro svět velkej význam. Vůbec se s náma nepočítalo, jasný finále Amerika-Kanada. Vyřadili jsme Ameriku, Kanadu i Rusy. Ty nejlepší hráče světa. A paradoxně to rozhodl Čecho-Američan Petr Svoboda. Kdyby nechtěl, tak by nepřijel hrát za Čechy. Všichni z toho týmu chtěli vyhrát, i všichni u nás chtěli, aby vyhráli. A oni to dokázali, my to dokázali. (Lída)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorčina tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých. Chybí ale nějaká reflexivní část, kde by autorka mohla reflektovat sebe jako členku české společnosti, kterou zkoumá.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Hlavní elementy české národní identifikace v hokeji podle výzkumu.
2. Co to je davové chování i jak se projevuje u fanoušku hokeje.
3. Hokejoví fanoušci jako sociální skupina.

Celkové hodnocení práce: B / C podle obhajoby

Datum:

Podpis:

