

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložila studentka: **Bc. Marie Zeťková**

Název: ***Růstové a proporční změny u dětí na základní škole***

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Oponent: RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce Marie Zeťkové má jasně stanovené cíle, bohužel však schází pracovní hypotézy. Jedná se však o pokračování předchozích výzkumů se standardním statistickým vyhodnocením, a v práci je na konci srovnávací analýza, proto to nepovažuji za zásadní problém.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má klasické členění. Úvodní kapitola i teoretické části jsou zpracované dobře. Zejména dobré je zpracování problematiky biologického (a kalendářního) věku, kterou mnozí antropologové zanedbávají. Diplomová práce má velmi dobře zpracovanou metodiku, a to jak v oblasti teoretické, tak i z hlediska vlastního výzkumu. Dobrý je i popis statistických metod. Výsledky práce jsou shrnuty velmi dobře a podrobně, bohužel převažuje klasický antropologický přístup, tedy deskriptivní analýza dat. Kapitola 5 *Vlastní šetření* se soustředí na výsledky měření a statistické šetření. Zahrnuje analýzu tělesné výšky, hmotnosti, obvodových rozměrů, šířkových rozměrů, kožních řas, BMI a abdomino-gluteálního indexu (AGI). V části Somatotypologie je provedena podrobná analýza věkového vývoje a změn somatotypů zkoumaných probandů u obou pohlaví. Velmi zajímavá a důležitá je pak poslední část výzkumu hodnotící proporční biologický věk. Na konci kapitoly *Vlastní šetření* je porovnání výsledků diplomové práce s výzkumy Celostátního antropologického výzkumu v roce 2001. Diskuze a Závěr jsou dostatečně podrobné, ale ne dlouhé. Diskuze je založená na zhodnocení vlastních výsledků a jejich porovnání s vlastními výsledky z roku 2012 i podobnými výzkumy v ČR i v zahraničí. Diskuze je věcná a konkrétní, někdy až příliš na můj vkus, ale schází mi v ní více zobecnění dané problematiky, například hodnocení vývojových trendů (například rychlosti růstu) a biologického věku, což je často diskutováno v zahraniční literatuře. Použitá literatura je kvalitní obsahuje 35 českých i cizojazyčných položek plus 12 internetových zdrojů. Výsledky práce jsou originální a mohly by být i publikovatelné v odborném učitelském tisku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně je práce na velmi dobré úrovni. Nemám závažnější připomínky k jazyku práce, diplomová práce je v rámci možností čtivá a dobře srozumitelná. Tabulky i grafy a obrazová dokumentace jsou vhodné a kvalitně zpracované. Literatura je vybrána dobře, a to jak z hlediska problematiky práce, tak i z hlediska metodiky a metodologie. Práce má dostatečný rozsah, základní členění je logické a srozumitelné. Práce jsou správně citovány.

4. KOMENTÁŘ VEDOUcíHO:

Diplomová práce na mě působí velmi solidním dojmem. Je promyšlená a má logickou a přehlednou strukturu. Jedná se sice o práci, která si neklade nijak vysoké cíle, ale zpracování je velmi důkladné a promyšlené a výsledky práce jsou významným pokračováním českých antropologických

výzkumů z předchozích dvaceti let. Po dotažení by bylo možné, i potřebné, výsledky publikovat v odborném antropologickém časopise.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Proč jste nevypočetla vedle BMI také Rohrerův index (podle mě i Doc. Bláhy je pro analýzu růstu dětí vhodnější)?
- B) Dochází k nějakým změnám biologického věku a existují pohlavní rozdíly?
- C) Myslíte si, že klasický výpočet somatotypu má u růstových výzkumů v současné době stále význam a o čem vypovídá?
- D) Existují nějaké souvislosti mezi „vývojem“ ponderálních indexů a změnami somatotypu?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Diplomová práce je na velmi dobré úrovni, a proto jí **doporučuji** k obhajobě.

V Praze

Datum 3. 5. 2018

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.