

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

Posudek vedoucího MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: **Veronika Jansová**

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.**

Název: **Postoj žáků k užívání marihuany: prevence a zdravotní rizika**

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Diplomová práce Veroniky Jansové si obecné cíle definuje v úvodní kapitole. Konkrétní cíle se objevují na začátku praktické části práce, kapitola 14.1. Autorka si definuje tři hypotézy, jejichž ověření pak probíhá v rámci dotazníkového průzkumu. Cíle práce byly v podstatě splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená diplomová práce má celkově slušných 98 stran, a je členěna klasicky na teoretickou a praktickou část. Téma, kterým se autorka zabývá, je marihuana a její využití jako drogy (drug). V této souvislosti zajímá autorku, jaké zkušenosti s touto rostlinou mají žáci na druhém stupni ZŠ. Teoretická část je, dle mého názoru, poměrně povedená. Zejména v kapitolkách, kde se autorka zabývá biochemií působení látek, které marihuana obsahuje, a jejich vliv na buněčné funkce, případně orgánové soustavy, najdeme tuto problematiku velmi pěkně a dostatečně podrobně popsanou. Autorka postupuje systematicky od historie, botanického zařazení konopí, až k jeho biologickým účinkům a využití jako droga a léčivá látka. Zabývá se rovněž legislativou spojenou s užíváním marihuany. Teoretická část práce zabírá přibližně 50 % délky práce a tvoří s praktickou částí vyrovnaný celek – co se délky týká. Po kvalitativní stránce praktická část spíše pokulhává za tou teoretickou.

V praktické části autorka pomocí online dotazníku sbírala informace o znalostech a využívání (zneužívání) marihuany u žáků 6.–9. tříd. Tři definované hypotézy, či spíše výzkumné otázky, se snaží ověřit pomocí sady 31 dotazníkových otázek. Velká část praktické části je věnována popisu výsledků výzkumu, kdy v sériích grafů a tabulek jsou prezentovány sebrané výsledky. Ačkoliv jsou zde náznaky propojení jednotlivých otázek, a tedy i závěrů ze sebraných odpovědí, většinou se setkáme pouze z posouzení jednotlivých otázek – bez nějakých širších souvislostí. A také bez většího porovnání mezi skupinami a bez statistického zhodnocení odpovědí. Výsledkové grafy jsme několikrát přepracovávali, takže konečná verze je již poměrně přehledná. Diskuze je krátká a spíše se jedná o doplnění popisu výsledků. Zde by bylo záhodno zhodnotit výsledky vlastního výzkumu v souvislosti v dalšími publikovanými poznatky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální stránka práce je v zásadě v pořádku, ale i zde bych vytknul některé nedostatky. Text je vysázen podivně s velkými mezerami mezi písmeny. Na to jsem autorku několikrát upozorňoval – sice tento problém je ve finální verzi vylepšen, ale i tak je čtení dost problematické a text není standardní. Práce s literaturou v textu je v pořádku, ale výběr literatury není úplně ideální. Chybí více cizojazyčných prací, srovnávacích studií, které by se měly objevit v diskuzi, a i počet citovaných děl není nijak vysoký. Nekonsistence v sazbě se najde i v přehledu literatury.

4. KOMENTÁŘ VEDOUČÍHO PRÁCE:

Celkový dojem z předložené diplomové práce je rozpačitý. Teoretická část je v pořádku, ale praktická část je nedodělaná, a čím se blížíme k závěru, tím je i slabší. To je způsobeno zejména časovým přesesem, který si autorka způsobila špatným časovým plánem odevzdání své diplomové práce. Tu dodělávala opravdu na poslední chvíli. Čas na konzultace v podstatě nebyl, a na zapojení mých připomínek také spíše ne. Přitom zvolená téma je zajímavé a nosné, a jeho výzkum měla autorka poměrně dobře naplánován. Práci by prospěl ještě měsíc či dva na dotažení. V této formě je práce na pomezí přijatelných prací k obhajobě. Jelikož však žádný z aspektů diplomové práce ji nesráží pod tuto hranici, tak, po zvážení, doporučuji práci k obhajobě. Svůj potenciál však nenaplnila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Své výsledky během obhajoby diskutujte alespoň s jednou zahraniční studií, která se podobným tématem zabývá. Studii/e citujte na příslušném slajdu.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Doporučuji k obhajobě.

V Praze, 12. 5. 2018

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.