

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

PedF - Katedra biologie a ekologické výchovy

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Veronika Jansová

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

Název: **Postoj žáků k užívání marihuany: prevence a zdravotní rizika**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. 1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má definovány cíle i pracovní hypotézy, ale ty jsou dosti neurčité až triviální. Cíle práce byly v podstatě splněny, i když k práci samotné mám řadu výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má klasické členění, tedy partie úvodní, teoretické, výzkumné, diskuzi a závěr. V části teoretické, která na první pohled vypadá vcelku solidně, jsou využity práce jen několika autorů, které jsou navíc špatně citované, např. Hajler místo Hajer, nebo je citován jen první autor, anebo je citován autor, který se danou problematikou v práci nezabývá. Diplomantka například nepřesně definuje hašiš i jeho původ. „Praktická část“, má již mnohem lepší úroveň, je věcná a většinou i relativně přehledná. Ovšem problém mi trochu dělají cíle práce a hypotézy. *Cílem práce bylo zjistit nejen zkušenost žáků na základní škole s užitím marihuany, ale také prověřit jejich celkové znalosti o konopovitých drogách a dalšího využití konopí v průmyslu.* V diplomové práci ale není například problematika konopných provazů a tkaniv, takže??? Hypotézy byly stanoveny tři, a byly prověřeny dotazníkem každá z hypotéz je problematická. *Hypotéza č.1: Více než 10 % žáků na druhém stupni základní školy užilo marihuanu.* Proč hranice 10%?? *Hypotéza č.2: Primární prevence na druhém stupni základních školách zajišťuje celkové povědomí o konopovitých drogách.* Co se myslí primární prevencí a je nějaká sekundární prevence?? *Hypotéza č.3: Konopí seté se v rámci botanické části přírodopisu nevyučuje.* Jakou má tato hypotéza hodnotu, když problematika marihuany je všeobecně známá? A co by se stalo, kdyby se problematika konopí (což ovšem nezbytně nutně nemusí být marihuana) nevyučovala? Zkoumaný soubor je poměrně solidní, výzkumu se zúčastnilo 164 respondentů ze tří krajů, i když rozdělení do jednotlivých ročníků analýzu dat komplikuje. Bohužel diplomantka nehodnotí pohlavní rozdíly a nepoužila žádnou statistickou metodu na vyhodnocení dat, což by v diplomové práci mělo být standardem. Hodnocení výsledků je částečně až v diskuzi, kde by měly být výsledky diskutovány, nikoliv prezentovány. Diskuze i závěr jsou místy hektické a někdy i moc konkrétní nebo naopak málo konkrétní. V diskuzi schází hodnocení výsledků v kontextu dalších výzkumů a diskuze obsahuje pouhé dvě citace. To je při tak běžně zkoumané a všeobecně známé problematice opravdu, ale opravdu, nicotné. Závěr je velmi obecný až nekonkrétní a prakticky neshrnuje konkrétní výsledky této diplomové práce. Práci doplňuje nepříliš četná literatura, která je navíc nedůsledně nebo špatně citována. Některé teoretické části nemají žádnou citační oporu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce trpí diplomová práce řadou nedostatků v textu. Některé formulace jsou prapodivné, jako „*Problematika užívání marihuany mladistvými je v současné době patologický jev*“ v závěru. Citování je tragické, buď není citován druhý autor, nebo je špatně vrocení, a v jednom případě se diplomantka odkazuje na článek, který o zmiňované problematice vůbec nepojednává (Fišar 2006, str. 11). Citaci Gajdošíková, nelze vůbec dohledat. Tabulky i grafy jsou vcelku solidní a většinou i přehledné, vhodně umístěné a věcné. Práce má literaturu, která zahrnuje celkem 20 českých, částečně i cizojazyčných, položek, jeden internetový odkaz. Bohužel, relevantní zahraniční literatura je vzácná a některé články jsou kompilační a jejich hlavní zaměření je například na určitý lék, atd.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA:

Celkový dojem z práce není vůbec dobrý, protože práce byla evidentně finalizována na poslední chvíli a je v ní řada chyb a nedodělků. Teoretická část je, vzhledem k tomu, že marihuana je velmi sledované téma, na některých místech nevyrovnaná až slabá, a obsahuje velmi sporné nebo i nesprávné formulace. Velmi často schází citace na patřičných místech (i v poznámkách pod čarou), mnohdy jsou citace špatně, což je vzhledem k jejich velkému počtu (21) nepochopitelné. Použitá literatura je často nepřilíš dobře vybraná a i problematická. Zcela schází k problematice relevantní zahraniční práce ze zemí jako je Holandsko, USA, Německo, ale i Slovensko nebo Polsko. Cíle i pracovní hypotézy jsou v mnoha ohledech triviální. Analýza dotazníků je na mnoha místech problematická, postrádám analýzu podle pohlaví a hlavně analýzu statistickou. Práci považuji celkově za slabou na hranici obhajitelnosti na katedře biologie a ekologických studií, protože je vysloveně odbytá a obsahuje velmi mnoho nedostatků a zcela zbytečných chyb.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Proč jste neanalyzovala rozdíly mezi odpověďmi děvčat a chlapců?
- b) Proč jste v první hypotéze zvolila velmi nízké prahové procento (10%), když víme, že užívání marihuany je na základních školách běžné?
- c) Proč jste neanalyzovala rozdíly mezi pohlavími, když adiktologické studie jasně prokazují, že se charakter závislosti mezi muži a ženami liší?
- d) Jaké jsou důvody toho, že Nizozemsko povolilo užívání marihuany?
- e) Proč je podle vás tak důležitá výuka konopí v botanice?
- f) Proč jste nekontrolovala dotazník a zůstaly tam hrubé chyby?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Po delším zvažování jsem se nakonec přiklonil k názoru, že práce v zásadě splňuje nároky na práci diplomovou, a proto ji, s velkými výhradami, k obhajobě **doporučuji**.

V.....Praze.... Datum.....2. 5. ...2018.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
