

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Karásek

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Vlček

Název BP: **Bezpečnostní politika neutrálních států po útocích 11. září 2001: komparace vybraných evropských zemí**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | A |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | C |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | A |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | A |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | B |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | A |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | B |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | B |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | C |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | B |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je solidním pokusem odpovědět na otázku po povaze neutrality státu ve stávajícím mezinárodním bezpečnostním prostředí. Volba tří zemí – Rakousko, Švédsko a Švýcarsko – je logicky zdůvodněna, autor se poté snaží strukturovanou formou odpovědět na výše naznačenou otázku. Za tím účelem provádí potřebnou operacionalizaci, která jej dovádí k dílčím aspektům, po jejichž prozkoumání poskytuje závěrečnou odpověď. Vedle mírně problematické stylistické a jazykové úrovně lze práci vytknout snad až příliš přímočaré závěry, které autor z analýzy jednotlivých faktorů vyvozuje, případně poněkud nižší míru sofistikovanosti při vlastní operacionalizaci. Naopak pozitivní je rozsah použitých zdrojů, velmi rigorózní struktura práce a zjevná snaha o nalezení vlastních odpovědí aplikací logických výzkumných kroků. Jako vedoucí práce musím ocenit i nadprůměrně odpovědný přístup autora k vytváření práce.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě doporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____