

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Vlček

Název BP: Bezpečnostní politika neutrálních států po útocích 11. září 2001: komparace vybraných evropských zemí

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je bakalářská práce zcela odpovídající očekáváním u bakalářské práce. Struktura je zcela odpovídající, tabulky jsou dobře zpracované. Hlavním problémem po formální stránce je podání informací formou textu, i když by logicky bylo vhodnější je zpracovat tabulkou (konkrétně celá

kapitola 2.1.4 mohla být shrnuta v jedné tabulce místo únavného a suchého textového výčtu), části prezentující výsledky komparace by také zasloužily tabulku, vzhledem ke své nepřehlednosti v textové podobě. Nešťastné jsou také terminologické přehmaty, především u slova „jednotka“. Jednotka nelze používat jako synonymum pro slovo „osoba“ nebo „jednotlivec“, zvláště vzhledem k tomu, že „vojenská jednotka“ znamená uskupení více osob (např. četa, brigáda atd.).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po obsahové stránce práce trpí řadou neduhů. V první řadě se jedná o metodologický problém. Práce sice nikde neužívá slovo ‚kauzální‘, přesto se však jedná o kauzální výzkum, zkoumající možný příčinný vztah mezi formou neutrality státu a jeho aktivitami ve velmi konkrétních oblastech. Pokud by autor pracoval s touto skutečností explicitně, možná by ho to vedlo k odstranění řady zásadní obsahových problémů práce. Není jasné, zda je závislá proměnná bezpečnostní politika státu obecně, která je pouze ‚měřená‘ pomocí dvou indikátorů, nebo jsou obě dimenze samostatnými závislými proměnnými. K poznání, že by bylo vhodné uvažovat i další možné příčiny variace mezi státy (tzv. kontrolní proměnné), autor bohužel dochází až v poslední větě empirické části (a následně na konci závěru). Vzhledem k tomu, že práce je postavená jako testování hypotéz odvozených z deduktivní teorie o vztahu mezi formou neutrality a závislými proměnnými, bylo by na místě lépe vysvětlit, co přesně tato teorie tvrdí a jak podle ní dochází k vlivu druhu neutrality na vnější aktivitu a jak byla deduktivně zkonstruována (původ hypotéz je popsán přesně jednou větou na str. 9). Samotná nezávislá proměnná stejně jako celkové teoretické zázemí by si zasloužily víc explicitnějšího a preciznějšího zpracování (zhruba dvě třetiny ‚teoretické‘ kapitoly se věnují empirickým reáliím jednotlivých zvolených států namísto teoretických otázek). Teoretické kapitoly by místo empirie mohly například diskutovat, jaké další faktory krom neutrality mohou determinovat míru zapojení v konkrétních bezpečnostních aktivitách. Explicitní práce s kauzálním designem práce by taky mohla vést k sofistikovanějšímu uchopení metodologie, například v otázce toho, o jaký komparativní design se jedná nebo proč byly vybrány tyto případy (mimo variaci na nezávislé proměnné, což je jediný uvedený faktor). Konceptualizace závislé proměnné (proměnných) (v návaznosti na teoretický argument, pokud by v práci byl) a určení jejich měření by si také zasloužily větší míru pozornosti, včetně srovnání různých variant a posouzení silných a slabých míst zvolených přístupů. Z argumentačního hlediska práce trpí logickými skoky (typicky u generování hypotéz), kde čtenář

nemá šanci sledovat tok autorových myšlenek a jeho argument a metodologicky nepodloženými subjektivními soudy („dle mého názoru“ – str. 26; „bych vyhodnotil“ – str. 30). Zároveň je třeba na druhé straně ocenit u práce nezanedbatelnou ambici (na poměry bakalářské práce) a šíři zpracovaných zdrojů (především empirických). Zároveň bohužel empirické části (zvláště ty maskované jako teoretické) místy sestupují na úroveň konstatování ne právě relevantních informací (např. diskuze členství a procesu schvalování v UNSC).

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasné odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor si vytyčil na poměry bakalářské práce velmi ambiciózní cíle, předpokládající mnohem důkladnější metodologickou, teoretickou a konceptuální úvahu než jakou práce ve výsledné podobě obsahuje. Jakkoliv je bakalářský stupeň do určité míry omluvou pro nedostatky práce a ambice samotná je obdivuhodná, je zároveň nutné brát na zřetel, že si tyto ambiciózní cíle vytyčil sám autor a lze tedy od něj očekávat jejich adekvátní zpracování. Na druhé straně odhlédneme-li od metodologických, teoretických a konceptuálních/operacionalizačních problémů práce, samotná empirická část je velmi svědomitě zpracovaná a dokládá investici nemalého úsilí a času ze strany autora. Práce je ve srovnání s ostatními bakalářskými pracemi průměrná až lehce nadprůměrná.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jaké by byly další faktory, determinující množství vojáků, které státy vysílají do peacekeepingových misí? Jak by bylo možné metodologicky zkoumat samotný efekt formy neutrality tak, aby ho bylo možné odlišit od ostatních determinantů? Jaký je předpokládaný teoretický vztah (kauzální linka) mezi formou neutrality a mírou zapojení v boji proti terorismu nebo peacekeepingových misích?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Pouze a jen v případě, že autor předvede excelentní obhajobu, ukazující, že některé otázky absentující v práci reálně měl rozmyšlené a uvažoval, pouze neuvedl explicitně v práci, lze uvažovat o možném hodnocení za B.

Datum: 22. 5. 2018 Podpis: _____