

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Koutský

Název BP: Comparative Study on the Military Effectiveness of the Turkish Army Post 2016 Coup

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

The author faced two problems when preparing his thesis. Firstly, the issue at hand is so recent that there is scarcity of academic (or primary/archival) sources. Second as author cannot speak Turkish, some sources could not be exploited. Nevertheless, aware of the problem, he tried to supplement his analysis with interviews with some Czech military experts (however, it is not fully discussed to which extend these experts ameliorate the above-mentioned problem).

The thesis is built upon an implicit assumption about pre-coup military effectiveness. It would be great had the author at least briefly supported this assumption. As it is now, we must rely on values of the key independent variables (defined by Talmadge) – which is OK, yet additional evidence would be great here.

A reader might question the conclusion – as it claims that decrease in TA capabilities is less important considering relative incompetency of other regional armies. While this claim holds for now, one wonders if it will remain the same for next 5-10 years (nevertheless such a discussion would call for a different analysis).

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

The thesis deals with recent – highly relevant event (2016 Coup) and its impact on Turkish military capability. The thesis is framed in recent theory on military effectiveness and it uses the theory for framing the empirical part. While the empirical part is necessarily affected by lack of credible sources, it provides persuasive insight for responding key research questions. In sum the thesis is well structured, it works with well-respected theory (adequate for the given task), synthesizes rather unknown info and reaches plausible conclusions. In this sense the these is well above average.

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 2. 6. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_