

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

Pracoviště Katedra mezinárodních vztahů, IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Klimszová

Název BP: Komparace Castlereaghovy a Canningovy koncepce britské zahraniční politiky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Nehodnoceno
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Nehodnoceno
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tereza Klimeszová si jako téma své práce zvolila komparaci politiky lorda Castlereagha a George Canninga, dvou rivalů, kteří měli rozdílné pohledy na fungování Velké Británie v systému velmocí po napoleonských válkách. Zatímco Castlereagh chtěl být součástí tohoto systému a určovat chod evropských záležitostí s dalšími evropskými zeměmi, Canning byl naopak proti tomuto přístupu a spíše chtěl udržet svoji zemi mimo tento systém navržený na Vídeňském kongresu. Tereza Klimeszová však jasně ve své práci ukázala, že i když v tomto zásadním bodě se oba státníci rozcházel, v dalších důležitých otázkách (britský zájem) se shodovali, i když každý měl odlišný důvod. Autorka práci rozdělila po vzájemné konzultaci do třech hlavních kapitol, kde si všímá vztahu obou státníků ke kongresové diplomacii, východní otázce a ke Španělsku a Latinské Americe. Téma práce je velmi zajímavé a dosud ne příliš probádané, struktura práce je zvolena výborně, stejně tak i provedení práce je na velmi slušné úrovni.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 1. 6. 2018 Podpis: _____