

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Markéta Kučová.

Název BP: Srbské manipulativní elity jako příčina války v Bosně a Hercegovině.

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Bez tabulek
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Bez příloh
Celkové hodnocení formální stránky práce	K formální stránce nemám vážné výhrady, tedy A.

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D-E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D-E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D-E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A-E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A-E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A-E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Upřímně řečeno, nevím, jaké písmenko vlastně vybrat, základní výtku k práci obsahuje shrnující komentář.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autorka si v úvodu klade vysoce ambiciózní cíl: „otestovat platnost teorie manipulativních elit na případu chování srbských elit, coby klíčového elementu pro spuštění nenávislných nálad po změně politického režimu v bývalé Jugoslávii v období přelomu 80. a 90. let minulého století“. Zmíněnou teorii srozumitelně a podloženě představuje, rozumí ji, nicméně práce je spíše komentovaným představením dané teorie, nikoliv jejím testováním. Ostatně, jak sama autorka přiznává na s. 4: „Co se zdrojů týče, v práci pracuji hlavně se sekundárními zdroji, a to především kvůli znevýhodnění ve formě neznalosti srbochorvatštiny, resp. bosenštiny a srbštiny, případně jiných regionálních jazyků.“ S tímto handicapem lze však v prostoru Balkánu jakoukoliv sociálněvědnou teorii testovat dost obtížně, zvláště když konkurenční teorie výkladu vzniku etnického násilí na Balkánském poloostrově zpravidla vycházejí z etnických či kulturně-etnických faktorů. Navíc je sporné, zda lze zmíněnou teorii skutečně podloženě otestovat v útlém rozsahu bakalářské práce. Kdyby si autorka vytkla za cíl, že bude analyzovat vzplanutí konfliktu v prostoru bývalé Jugoslávie pomocí teorie manipulativních elit, tak bych s její prací v zásadě neměl problém a patrně bych ji navrhl hodnotit za A. Splňuje nároky na bakalářskou práci, autorka prokazuje znalost teoretickou i znalost reálií, schopnost argumentovat, opírá se o relevantní literaturu. Vzhledem k výše uvedené výhradě ji však navrhuji hodnotit přeci jen hůře, za C.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zkuste alespoň rámcově naznačit, jak byste danou teorii aplikovala na případ sarajevského atentátu z roku 1914 a jeho důsledků.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě **Doporučuji.**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 2. 6. 2018.

Podpis: _____