

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Bc. Simona Svobodová**

**Název: Botanická zahrada v Teplicích jako místo pro výuku na II. stupni ZŠ**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle diplomové práce jsou nepříliš jasně stanoveny v úvodní kapitole, ale na základě uvedeného popisu obsahu práce lze usuzovat, čím se autorka bude zabývat. Její záměr se podařil jen částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce obsahuje několik částí: teoretické kapitoly a návrhy vlastních výukových materiálů a jejich částečné ověření v praxi.

Teorie začíná obecným pojednáním o botanických zahradách (BZ), které je následně zaměřeno na BZ v Teplicích, kterou autorka využívá při své výukové činnosti. Některé informace jsou pro účely práce nadbytečné – např. tabulka se vstupným a popis výtvarných děl v zahradě, mapku doporučuji umístit do přílohy. Poté autorka přechází k tématu „botanické zahrady v RVP“, kde nejprve poněkud zdouhavě uvádí obecné informace o RVP, dále informace o škole, kde působí, ale informací o BZ se nakonec nedočkáme. Pod tuto hlavní kapitolu patří i kapitola nazvaná „pracovní listy“, zabývající se jejich teorií a kapitola „exkurze“, zabývající se především přípravou učitele. Dále zde najdeme z neznámých důvodů i kapitolu „pěstování rostlin na pozemcích školy“, autorka v ní ale volně přechází i k pokojovým a akvarijním rostlinám. Z didaktického hlediska jsou teoretické kapitoly směsicí různých informací poskládaných dohromady bez jasné koncepce. Nejsou opřeny o dostatečný počet kvalitních informačních zdrojů. Následné návrhy výukových materiálů jsou proto jen intuitivním počinem autorky, byť opřeny o její profesní zkušenosti.

V praktické části autorka navrhla 9 (sama ovšem uvádí, že jich je 10 – viz str. 29) pracovních listů. Všechny materiály jsou umístěny v jedné superdlouhé kapitole sahající od strany 29 po stranu 79, která není nijak členěná. Z tohoto důvodu není přehledná a učitel, který by se chtěl materiály inspirovat, se v nich těžko může orientovat. Samotná metodika k pracovním listům je společná a má rozsah jen 1,5 strany, což považuji za nedostatečné. Každý pracovní list by měl mít i samostatnou propracovanou metodiku, ta uvedená v práci za pracovním listem č. 1 je v podstatě jen formální (str. 37), u ostatních pracovních listů chybí. Autorka v praxi následně ověřila první pracovní list, výsledky testování uvádí v tabulkách i grafu. Připojeno je i sebehodnocení žáků a fotodokumentace. Diskuse je velmi krátká a formální. K pochopení celé práce nepřispívá ani Závěr.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 91 stran textu a 3 strany příloh. Obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Je členěna do kapitol, jednotlivé části textu nejsou příliš logicky provázané. Jazykový projev autorky je kultivovaný, text je v podstatě bez chyb. Literatura je vhodně vybrána a často není řádně citována, je uvedena jen v seznamu literatury a autorka s ní v textu nijak nepracovala (což usuzuji ze samotného textu). Jedná se o díla: Altmanna, Chráska, Kalhouse, Mojžíška, Kubáta a dalších autorů. To považuji za hrubou chybu, kterou v diplomových pracích nelze tolerovat.

Text na první pohled zaujme velmi malým počtem citací, jsou stránky, kde není ani jedna (str. 9), nebo kapitoly, které vznikly na základě jednoho zdroje (kap. 2.1), nebo nemají zdroj žádný (kap. 2.2). I toto by chtělo zlepšit. Samotné pracovní listy by bylo dobré umístit to příloh, ne jako volně pokračující navazující text.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce se potýká s několika problémy, které mají společného jmenovatele v podobě velmi chabé didaktické propracovanosti. Jedná se zejména o zcela formální teoretickou část, která není opřena o didaktické zdroje, formální metodiku u pracovních listů a zcela neakceptovatelnou práci se zdroji (viz výše). Z těchto důvodů doporučuji práci přepracovat a znovu předložit k obhajobě.

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce podle mého názoru **nesplňuje** požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **nedoporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 17.5.2018

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.