

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Jméno a příjmení autora/ky BP: Šimon Pinkas

Název BP: Formování koalic proti Islámskému Státu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení

Práci devaluje její konsistentně slabá jazyková úroveň. Na řadě míst je text kostrbatý, často příliš rozvláčný. Problematičtější je, že se na řadě míst lze setkat s nedokončenými větami apod. Např. v úvodu vypadla část věty hned na začátku druhého odstavce, podobně poznámka 11 se zdá být

nekompletní. Či na str. 8. začíná odstavec nekompletní větou „Walt však, že státy pod tlakem volí balancování.“

Práce obsahuje řadu tabulek, které poměrně hezky ilustrují klíčové proměnné. Přesto lze najít několik nedodělků. Např. tabulka 5 je pojmenována jako „ideologická blízkost“. Jeden by tedy očekával, že krom sloupečků zachycujících míru demokratičnosti a míru propojenosti s náboženstvím (zde Islámem), najedeme i sloupeček hodnotící onu ideologickou vzdálenost od ISIS. Mimochodem v této tabulce je míra propojení státu s náboženstvím definována jako *nízká – vysoká*, jen u IS nalzáme kategorii *Islám*.

Detail, v literatuře uvedená kniha „VAN EVERA, Stephen. **Process Tracing**. Guide to Methods for Students of Political Science. 1. Ithaca, USA: Cornell University Press, 1997, s. 61-63“ má chybně uvedený titul – Process Tracing“ (ten se názvu přitom nevyskytuje).

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Kladným rysem práce je zarputilá snaha o naplnění VO/hypotéz. Vlastní zpracování empirické části však místy kulhá. Je jednak otázkou, zda má např. Global Firepower Index nějakou vypovídající hodnotou (to by chtělo v práci diskutovat). Druhým problémem je, že strukturace této části vede až k fragmentizaci textu. Místy jsou informace hezky graficky zachyceny (viz Tab. 1), jinde je vidět mnohem plošší způsob prezentace a analýzy. Ve výsledku tak práce kolísá mezi místy, kde nabízí zajímavé vhledy a místy, kde nabízí jen – poměrně ploché – převyprávění informací v ne zcela ideální jazykové podobě.

Za problém považuji fakt, že ač práce pracuje s velkým množstvím zdrojů, akademických/odborných a polo odborných zdrojů je jen minimum. V oblasti odborných zdrojů bylo možné využít poměrně rozsáhlé kritiky a empirických testů Waltovy teorie a stručně s nimi seznámit čtenáře. Jelikož boj proti Islámskému státu je poměrně nedávnou epizodou, lze pochopit absenci akademických zdrojů v této části. Nicméně polo-odborné texty např. na portálu War on The Rocks ap. využity asi být mohly. Na několika místech by jistě šlo diskutovat otázku věrohodnosti, či možné „zaujatosti“ novinových článků – bohužel tak autor nečiní.

Vlastní operacionalizace klíčových proměnných Waltova modelu působí na čtenáře poněkud nesystematicky a nahodile, což snižuje přesvědčivost závěrů.

Finálně, čtenář je poněkud zmaten, když autor říká že: „*Při formování koalic je pak klíčovým faktorem hrozba, která se může zakládat na jednom ze čtyř zdrojů – souhrnné síle, ofenzivní kapacitě, geografické blízkosti nebo útočných úmyslech státu. Nepotvrdilo se však, že by míra ohrožení států, pramenící z počtu aspektů hrozeb, kterým ze strany jejího zdroje čelí, korelovala s mírou zapojení těchto států do koalice. Všechny státy, které ISIS ohrožoval, se do koaličního úsilí proti němu zapojovaly v míře nezávislé na tom, kolik aspektů hrozby pro ně představoval.*“ Tento závěr by si přinejmenším zasloužil hlubší teoretizaci (protože kritik by v tom mohl vidět snad i popření Waltovy teorie). V tomto kontextu se zdá, že autor nezávažil možnost, že Waltovy proměnné fungují spíše v logice nezbytných a dostatečných podmínek, než v logice lineární statistické závislosti... To přirozeně může ovlivňovat celkové hodnocení úspěšnosti teorie.

**4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Positivními rysy práce jsou jednak její aktuálnost, druhak pak snaha o explicitní testování zavedené teorie MV. V zásadě kladně lze hodnotit i snahu o propojování teoretické části (a odvozených hypotéz) s částí empirickou. Práce však trpí řadou nedostatků. V první řadě jde o slabou jazykovou úroveň. Využití odborná a polo-odborné literatura by též mohlo být výraznější. Finálně hloubka provedené analýzy a její zasazení do existující literatury také nepatří k silným stránkám práce. Na jednu stranu tak nelze práci vytýkat nedostatečnou zacílenost, malou praktickou a teoretickou relevanci, či snad absenci empirického fundamentu, na stranu druhou však práce trpí řadou nedostatků, které práci strhávají do širšího průměru, či podprůměru v kontextu bakalářských prací na IPS.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit:** D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 2. 6. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_