

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil student: **Sandra Salayová**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

Název: **Problematika zrakových vad a možností jejich detekce v mateřských školách**

Oponent: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly stanoveny v úvodní části práce, práce je přehledová takže stanovení hypotéz by nemělo valný smysl. Hlavním cílem práce bylo popsat uceleně problematiku možností detekce zrakových vad u předškolních dětí, což se po mém soudu adepta zdařilo velmi dobře.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování této práce je na vysoké úrovni. Práce má jasnou a logickou strukturu, je věcně i odborně velmi dobře zpracovaná. Po jasném a stručném úvodu následují čtyři základní kapitoly. Po úvodu následují dvě teoretické kapitoly – 2. Anatomická stavba a funkce jednotlivých částí oka a 3. Rozvoj vidění od narození do šesti let věku dítěte. Kapitola čtvrtá pak velmi dobře, přehledně a důsledně popisuje nejčastější zrakové vady v předškolním věku. Tato kapitola má velmi dobrou obrazovou dokumentaci. Základem bakalářské práce je pátá kapitola „Detekce zrakových vad v mateřských školách“. Je logicky a systematicky členěná a obrazová dokumentace je velmi kvalitní a důsledná, což je pro tento typ práce velmi důležité. Neméně důležité je, že popisy jednotlivých vad a vyšetření jsou stručné a jasné, což, spolu s výbornou obrazovou dokumentací, činí jednotlivé podkapitoly dobře srozumitelné a názorné. Tato kapitola má velmi promyšlené členění. Jednotlivé podkapitoly zahrnují: 1. Prohlídky u očního lékaře, 2. Screeningové vyšetření zraku, 3. Vyšetření kontrastní citlivosti, 4. Vyšetření zrakové ostrosti včetně vyšetření zrakové ostrosti na dálku a vyšetření zrakové ostrosti na blízko, dále pak 5. Vyšetření pohyblivosti očních bulbů včetně testu pohyblivosti očních bulbů, 6. Vyšetření prostorového vidění, 7. Vyšetření spektra barevného vnímání, 8. Adaptace na světlo a tmu, a nakonec klíčovou část – 9. Rozvoj zrakového vnímání v mateřské škole. Poslední devátou část považuji za velmi důležitou velmi kvalitně zpracovanou. Do jisté míry nahrazuje chybějící diskuzi. Závěr práce je stručný a jasný. Literatura je na bakalářskou práci velmi rozsáhlá, ale chybí v ní cizojazyčné práce.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce nemám připomínky. Bakalářská práce je zdařilá jak z hlediska kvalitního jazyka i formálního členění, tak velmi kvalitní a velmi dobře vybrané obrazové dokumentace. Literatura je početná, 61 citací, ale bohužel jen česká, cizojazyčné reference by nebyly na škodu. Literatura je správně citována v textu.

4. KOMENTÁŘ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce působí velmi dobrým dojmem, a to jak z hlediska obsahového, tak i formálního. Z odborného hlediska rozhodně splnila cíl, který si kladla. Podle mého názoru by stálo za to zveřejnit a rozpracovat pátou část pro potřeby pedagogů. Po stránce formální má velmi dobrou a přehlednou strukturu a skutečně vynikající obrazovou dokumentaci. Jedinými vadami na kráse je chybějící diskuze a absence cizojazyčné literatury. Obojí však nepovažuji, vzhledem k charakteru práce za zásadní problém.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Proč v práci není diskuze?
- B) Domníváte se, že je možné v mateřských školkách provést orientační výzkum očních vad?
- C) Jak mohou oční vady ovlivnit chování dětí?
- D) Existují nějaké pohlavní rozdíly ve výskytu očních vad u předškolních dětí?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci považuji, i vzhledem k velmi kvalitní obrazové dokumentaci, za mimořádně zdařilou a **jednoznačně ji doporučuji** k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....3. 5. 2018

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis