

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku PhDr. Matěj Trávníček

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eva Heczková

Název BP: Volba guvernéra Floridy 2014

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Jedná se již o druhou verzi téže bakalářské práce. Tento posudek tuto skutečnost reflektuje a zaměřuje se tak navíc i na hodnocení změn oproti původní verzi práce. Práce nedostatečně odpovídá na v projektu předložené výzkumné otázky. Autorka si je tohoto vědoma a snaží se odchýlení zdůvodnit. Uvádí kupříkladu, že ani dnes není možné nalézt data o složení voličských koalic. Autorovi tohoto posudku přitom trvalo tato data získat z veřejně dostupných zdrojů asi tak 5 minut. Na výsledku práce se tak negativně podepsalo její nedostatečné konzultování s vedoucím ze strany autorky.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | D |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | E |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | B |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | C |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | D |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka používá poznámek pod čarou pouze poskrovnu, u odkazů pak neuvádí čísla stránek odkazovaných publikací. Citační norma je tak často porušována.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | E |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | E |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | E |
| Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | C |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | D |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | E |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | E |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka se omezuje na čistou deskripci a zcela rezignuje na snahu o jakýkoli vlastní analytický přesah. Ten se, pokud k němu přece jen dochází, omezuje na slabě podložené autorčiny hypotézy a spekulace. Zcela chybí zkoumání voličských koalic jednotlivých kandidátů a s tím spojený hlubší vhled do sociodemografického i geografického složení elektorátu.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jedná se o silně podprůměrnou práci a to navzdory faktu, že na její zpracování měla autorka více než dost času. Z práce je znát ledabylost a nedostatek času, který nad ní autorka strávila. Konkrétní výtky uvádím výše. V případě dobrého výkonu u obhajoby doporučuji práci k obhájení, protože navzdory svým výtčům považuji práci v kontextu jiných bakalářských prací za ještě obhajitelnou. Dalším důvodem, proč doporučuji práci k obhajobě, je fakt, že si autorka vybrala velmi specifické a v české politologii nepříliš prozkoumané téma, takže navzdory slabosti jeho zpracování, má pořád určitou schopnost přispět k objemu v rámci české politologie zpracovaných témat. V případě, že by snad někdy v budoucnu měla autorka ambici zpracovávat jakoukoli akademickou práci, dovolil bych si ji silně doporučit klást větší důraz na dodržování pravidel gramatiky českého pravopisu, citační normy i standardů akademické práce. Oproti původně odevzdané práci lze vidět určité zlepšení, toto však není dostatečně velké, aby oprávněovalo k navržené změně klasifikace.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Proč jste v práci nezkoumala složení voličských koalic jednotlivých kandidátů? Jaké je převažující voličské chování kubánských voličů na Floridě? A jak toto ovlivňuje volební výsledky v tomto státě?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____