

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Věra Kotábová

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eva Heczková

Název BP: Volba guvernéra Floridy 2014

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se, pokud jde o cíl a výzkumné otázky, podstatně odchyluje od projektu, nicméně autorka důvody tohoto kroku objasňuje.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	D
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jestliže chce autorka provádět finanční analýzu přístupů jednotlivých kandidátů, očekávala bych alespoň podkapitolu věnovanou tomuto rozboru. Práce dále trpí jazykovými nedostatky, částečně vyplývajícími z nedůslednosti a nepozornosti (na str. 26 skloňování Rick Scotta i Ricka Scotta), ale i

klopotnou stylistikou a nepřesnými či zavádějícími překlady (mluvíme o vítězi, nikoli výherci voleb, o nárůstu, nikoli nárůstu, „medical marijuana“ je spíše než „zdravotnická marihuana“ správněji „marihuana pro lékařské/léčebné účely“). Zdroje jsou sestaveny chaoticky, pod monografiemi autorka uvádí i články z periodik. Většina odkazů na sekundární zdroje bude časově náročná pro dohledání – chybí údaj o stránce. U tabulky č. 2 v textu i příloze je Charlie Crist označen jako republikán. Pro snazší orientaci čtenáře by bylo žádoucí u tabulek rozepsat pod tabulkou zkratky (a rovněž i v textu – např. u členů floridského kabinetu autorka uvádí u některých překlad jejich funkcí, u jiných pak anglickou zkratku funkce).

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Akceptuji, že autorka pozměnila zadání a rezignovala na vysvětlení příčin vítězství Ricka Scotta a analýzu voličských koalic. Nové výzkumné otázky jsou však definovány dosti vágně („Nové a zde zapracované otázky se více týkají analýzy finančních přístupů jednotlivých kandidátů a jejich promítnutí do mediální kampaně“); finanční analýze jsou pak v textu věnovány pouhé dva či tři odstavce a navíc je zcela pominuto složení přispěvatelů Charlieho Crista. Slabinou práce je i jistá nevyváženost – např. popisu zákonných aspektů primární fáze voleb věnuje autorka necelé dvě strany, popisu všeobecné části guvernérských voleb pouhou jednu větu.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkový dojem z práce Evy Heczkové zůstává rozpačitý. Autorka se nepochybně v praktické floridské politice a reáliích dobře orientuje, očividně čerpala z dostatečného množství pramenů i sekundárních zdrojů a deskriptivní pasáže její studie jsou pro práci bakalářského typu vyhovující. Za největší slabinu práce lze označit nevyváženost jednotlivých pasáží, nejednoznačnou formulaci výzkumných otázek, malý prostor věnovaný jejich analýze a poměrně chabou interpretaci některých zjištění. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm E.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Je autorce známo, jaký vliv má v USA soutěživost voleb na volební účast? A jaká je u průzkumů veřejného mínění statistická odchylka (margin of error), která ještě nevypovídá o jednoznačném výsledku voleb?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuj hodnotit:** E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 6. 2018      Podpis: