

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Zahora

Pracoviště KMV IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP:Tereza Plistilova

Název BP: Medialni obraz Basara al-Assada v době Arabskeho jara: Kontext zidovske diaspory

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formalni stranice je práce vynikajici.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Predkladana práce je dle mého názoru na standardy bakalářských závěrečných prací velmi kvalitní, dobře napsaná, autorka čerpa z rozsáhlé a adekvátní literatury, metodologicky práci (až na malé výjimky, viz níže) dobře uchopuje. K textu bych měl nicméně několik připomínek.

Za prvé, teoretická debata o významu médií a jejich vztahu k politice je informována a velmi dobře napsána, nicméně není úplně jasné, jak se vztahuje k samotnému zaměření práce. V tomto ohledu by bylo bývalo lepší, kdyby se autorka zaměřila více na specifické vztahy mezi médií a pokrýváním zahraničních konfliktů, případně pak ještě podrobněji na izraelská média (jak čini s narativem „vily v džungli“, tj. Izraele jako jediné demokracie na Blízkém východě).

Za druhé, na str. 20 autorka uvádí, že v Haaretz vyšlo 48 článků věnujících se Asadovi, zatímco na Jerusalem Post 185 – ale aby srovnání zájmu obou periodik o problematiku mělo skutečně vypovídající hodnotu, bylo by dobré vědět, kolik článků v té době vyšlo celkově, kolik o Blízkém východě, atd. (jinými slovy, jedná se o menší zájem Haaretzu o Sýrii, nebo o menší počet článků publikovaných celkově?). Zároveň není jasné, jak autorka články sbírala, tj. zda oba weby disponují online archivem.

Za třetí, za sebe bych doporučoval vysvětlit trochu více dopodrobna „sentimentální stupnici“ (viz str. 20-21), tj. jak bylo operacionalizováno zaujetí zkoumaných článků.

Za čtvrté, a to je nejzásadnější připomínka, dle mého názoru je konstrukce první hypotézy (str. 18) poměrně problematická. Hypotéza stanovuje, že Haaretz bude jako levicovější deník více stranit protestujícím v porovnání s konzervativnějším Jerusalem Post. Ačkoliv Haaretz je celkově levicovější, není podle mě nerealné se (možná instinktivně) domnívat, že v situaci autoritářského režimu budou sympatie většiny žurnalistů ze „západních“ zemí na straně opozice. Důležitější je skutečnost, že teze o propagaci Izraele jako jediné demokracie v regionu by spíše naznačovala, že pravicejší Jerusalem Post bude tento narativ upřednostňovat více, a tudíž bude ostřeji odsuzovat Asadův režim. Zároveň

bych ale rad uvedl, ze autorka (presvedcive) argumentuje, ze hypoteza se prokazala jako nepravdivou.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Muzete nastinit, jak probihal sber dat (hadam, ze se jednalo o databaze online verzi)?

Muzete se vyjadrit k me pripomince stran Vasi první hypotezy?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 27. 5. 2018 Podpis: _____