

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště IPS KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Nečasová

Název BP: Vzorce zastoupení členských států v administrativních orgánech Evropské komise

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má určité jazykové a stylistické nedostatky, ale ne do míry, která by byla problematická. Práce má logickou strukturu i posloupnost prezentace a argumentace. Výrazná práce s grafy a tabulkami, dle mého v zásadě korektně.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A/B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Prezentace teoretického jádra práce není dle mého příliš sebejistá, spíš jde o výčet několika přístupů k integraci EU, naopak následná specifitější teorie reprezentativní byrokracie je v zásadě dobře uplatněna. Byť práce často v jednotlivých sekcích čerpá jen z jednoho textu, jako celek vychází ze solidního objemu existujících relevantních studií. Deskriptivní statistická analýza je poměrně velice solidně zpracována, s řadou inteligentních řešení, a vhodně doplněna základní inferenční statistickou (chí-kvadrát). Případová studie ČR je dosti slabá a byť používá místy poměrně autoritativní jazyk, vychází reálně z poměrně malého objemu podkladů, zejména z jedné korespondence s pracovnící Úřadu vlády (s tímto zdrojem navíc zdá se nepracuje zrovna kriticky).

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Poměrně velice zdařilá práce na inovativní a akademicky i politicky relevantní téma, zejména z pohledu ČR. Analyticky je práce v podstatě jednoduchá – sběr relevantních statistik a jejich deskriptivní (a v menší míře usuzovací) analýza, vyvození závěrů. Práce má jednu velkou výhodu – přináší netriviální, originální a překvapivé zjištění o tom, že nové členské státy EU nejsou, při srovnání podle relevantních kritérií, v podstatě vůbec podreprezentovány v byrokratických strukturách EU, ve srovnání se státy starými. Práce empiricky neřeší (a ani to neplánovala) umístění pracovníků z různých zemí na různých úrovních hierarchie, k čemuž nemá data – tam by možná výsledek byl jiný, jak naznačuje i případ ČR. Práce prošla ve finálních fázích velkým zlepšením oproti verzím, které jsem měl k dispozici v průběhu konzultací práce.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A/B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Může autorka kriticky zhodnotit informace týkající se případu ČR a postojů Vlády ČR k problematice zaměstnávání občanů ve strukturách EU?

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____