

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Petr Klapal

Pracoviště: IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Sára Beránková

Název BP: Vnitřní struktura hnutí ANO a proměna stanov po celostátním sněmu 2017

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce splňuje všechny náležitosti kladené na formální úpravu bakalářských prací, výjimku představují snad jen občasné drobné překlepy (Holoušek místo Hloušek, TOP09 místo TOP 09 atd.).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Předložena práce logicky sleduje cíl a otázky vytyčené v úvodní kapitole, bohužel ale nepracuje dostatečně se zahraniční literaturou zaměřenou na různé typy politických stran. Po krátkém představení vývojové typologie politických stran (podle A. Krouwela) je stručně popsána Business-firm party (definována dvojicí J. Hopkin a C. Paolucci), ta ale zároveň představuje hlavní teoretický rámec celé bakalářské práce. Je proto škoda, že autorka nepopsala tento typ politické strany zevrubněji či že nepředstavila alternativní typy či rodiny politických stran – anti-establishmentové reformní strany, populistické strany, anti-korupční strany atd. – či nepracovala s teorií institucionalizace politických stran, která by jí umožnila lépe popsat a porovnat vnitřní fungování hnutí. Jako slabinu lze považovat i absenci citací originálních článků či knih autorů, kteří vytvořili jednotlivé typy politických stran (kartelová strana R. Katze a P. Maira citovaná jen podle M. Klímy, volebně profesionální organizační model strany A. Panebianca citovaný podle M. Kubáta a spol.).

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je formálně velice zdařilá, postupuje logicky od formulování dvou výzkumných otázek přes teoretickou část k části analytické. Škoda jen, že autorka nepracovala více se zahraniční literaturou týkající se typů politických stran, je totiž možné, že by se hnutí ANO 2011 nejvíce neshodovalo s typem strany business-firm, jak autorka závěrem konstatuje. V závěru totiž autorka sama zmiňuje, hnutí ANO se od tohoto konceptu odlišuje například tím, že se hlavním zdrojem příjmů postupně staly příspěvky od státu, že má širší členskou základnu a navíc se postupným vývojem zdá, že se od ideálního naplnění tohoto konceptu vzdaluje.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Podle jakých kritérií byste zhodnotila, že je politické hnutí (či politická strana) ve své struktuře demokratické/á? Funguje někdy a za jakých podmínek ANO 2011 v rozporu se svými stanovami? Proč

si myslíte, že nárůst moci lídra uvnitř hnutí může vést k porušování a nerespektování demokratických principů České republiky?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____