

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště IPS KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Filip Lukáš

Název BP: Attitudes of states towards the WHO

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B /C
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má hodně fragmentovanou strukturu – konkrétně u první teoretické části je to vysloveně na škodu. Autor otevírá řadu otázek a „konceptů“, většinou je ale nedořeší komplexně a ve vazbě na celek práce a výzkumnou otázku a hypotézy. Hypotézy jsou intuitivní, ale v prezentaci nevycházejí z textu jako takového, tedy nejsou přímo odvozeny z předchozí teoretické diskuse (což není jen

formální, ale i věcný problém). V práci je poměrně hodně jazykových chyb a neobratností – zjevně neprošla pečlivou finální editací. Prezentace myšlenek není místy zcela jasná – opět, pečlivá editace by to vyřešila.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor pracuje s relevantními sekundárními i primárními zdroji. Zejména ve sběru velkého množství relevantních primárních dat spatřuji nejsilnější stránku práce. Prezentace těchto výsledků bohužel není dotažená – autor mohl bohatost sebraných dat prezentovat uceleněji. Naopak poměrně záhy autor upouští od deskriptivní statistiky k inferenční, ovšem ta je provedena nebo přinejmenším prezentována ne příliš přesvědčivým způsobem. T-testy měly být popsány a interpretovány robustněji; prezentace výsledků a postupu regrese je pak dost minimalistická. Můj dojem je, že si zde autor zvolil dosti obtížný postup, který sice dává věcně smysl, ovšem je technicky poměrně náročný (kvadratický člen v regresní analýze). Na konzultacích jsme tento postup sice zmiňovali, ale z mé strany s tím, že jde o pokročilou techniku. Místo rozkročení se několika směry (t-testy, pak lineární regrese i s kvadratickým členem pro hypotézu o hodnocení, pak regrese pro hypotézu o celkové aktivitě, pak ještě tematický rozbor) by bylo lépe, kdy autor pečlivěji provedl omezený počet analýz.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce se zabývá originálním a zajímavým tématem a je poměrně hodně ambiciózně rozkročená. Autor téma zpracovává zjevně inteligentně, s použitím rozsáhlého sběru originálních dat, s poměrně jasným teoretickým a konceptuálním ukotvením (byť to se nedostatečně projevuje do jasného odvození hypotéz). Celkové vyznění textu je bohužel dost sráženo tím, co je z mého pohledu prostě nedopracovanost. Text zejména v empiricko-analytické části hodně letí kupředu, výsledky nejsou prezentovány a interpretovány tak, jak by si zasloužily. Celkové vyznění je z mého pohledu mírně rozporné v tom, že práce přináší originální a empiricky podložené poznatky (zejména deskriptivně), ovšem formální a částečně i věcné provedení a prezentace mírně pokulhávají.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Vzhledem k ambicióznosti výzkumu by si práce jako taková zasloužila spíše hodnocení mezi A a B, ovšem z mého pohledu hodnocení A provedení a prezentace bohužel neodpovídají.

Datum: 31. 5. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_