

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta

Předložil(a) student(ka): Lenka Navrátilová
Název: Invazní rostliny v Praze

Oponent(Lubomír Hrouda

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly splněny, jakkoliv s různým úspěchem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rešeršního charakteru, kdy se autorka pokouší po obecném úvodu o komentář k jednotlivým dřevinám a bylinám, které jsou pro Prahu významné. RoZšíření v Praze je komentováno pomocí tabulek z databáze PLADIAS, to je zcela v pořádku. Ale je třeba upozornit na to, že databáze je sycena průběžně, a tudíž lokality tam uvedené resp. zachycené, mohou být jenom zlomkem skutečnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

*Obecně je formální úprava dobrá. Místy ale mám pocit, že text je „slepován“ z více zdrojů a věty končí bez konce, chybí sloveso a pod. Viz např. kapitolka o *Heracleum mantegazzianum*.*

Výběr literatury je dostatečný a odpovídá rešeršnímu charakteru práce. Za nešťastné (to ale není výtka autorce) považuji společenskovední způsob citací v textu pomocí čísel. Citace pramene pomocí autora je vždy přehlednější a vřele bych jí doporučoval i na této fakultě.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Zatímco komentáře k jednotlivým druhům jsou k věci, některé úvodní kapitoly považuji za nadbytečné. Například úvodní kapitola „Město Praha jako rezervoár invazních druhů“ je zcela „mimo mísu“ a vůbec nevím, proč tu je, navíc citována z práce, která podle názvu „Řeky ve městech“ není primárně o Praze. Vkrádá se myšlenka, že za to může opět nešťastný povinný počet písmen práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

*Mám zde několik otázek, kterým nerozumím, nebo jde z zjevné chyby *Heracleum mantegazzianum**

- *Může autorka vysvětlit větu „Samoopylení může posloužit jako pojistka rozmnožování při šíření semen na dálku, jde zde o fakultativně alogamii.*
- *co to jwe glykofyt (na více místech)*
- *může autorka blíže osvětlit „kombinovanou morfofyziologickou dormanci“?*

Epilobium adenocaulon: proč zrovna zde je uvedeno že “patří mezi hlavní nebezpečné invazivní druhy”? Kromě toho bych řekl, že od objevení druhu u nás (publikováno 1960) se druhu věnuje významná pozornost a pokud by se využila jiná část databáze PLADIAS – lokality *E. adenocaulon* v ČR, byl by obraz dost přesný.

Zmatek je v textu o křídlatkách: *Reynoutria sachalinensis* jistě nepochází z Japonska (pomineme-li politický boj o ostrov). Proč je u tohoto druhu uvedeno, že je vytrvalý – to jsou všechny. V parcích byla původněš používána opravdu jen *R. japonica*?

Solidago gigantea a *canadensis*: co to je stonková metamorfoza u *S. canadensis*? Proč je důležitá včelařská rostlina jen *S. gigantea* a ne *S. canadensis*?

Sisymbrium loeseli je uvedeno jako důležitá invazní rostlina v kapitole Floristický průzkum pražských železničních stanic. Ale ve výčtu a komentářích k invazním rostlinám uveden není. Proč?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě

V Praze 21.5. 2018

Lubomír Hrouda