

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

Posudek oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: **Petra Francálková**

Název: **Dárcovství krve v Jihlavě**

Oponent bakalářské práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.**

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Bakalářská práce Petry Francálkové si cíle definuje v první kapitole. Zde se setkáme s úvodními, obecnými, cíli, a podrobnější výzkumné otázky najdeme na začátku praktické části v kapitole 5. Můžeme říci, že práce své cíle splnila

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce má 79 stran, z čehož 54 připadá na samotný text, a zbytek tvoří různé přílohy a seznamy na konci práce. Jelikož součástí práce je i samostatný výzkum, tak členění práce tomuto odpovídá – najdeme zde teoretický úvod a popis praktické části (výzkumné otázky, metodika, výsledky, diskuze). Obě dvě hlavní části jsou relativně vyrovnané. V teoretické části popisuje autorka problematiku krevních skupin, transfuzí s ohledem na situaci transfuzní stanice v Jihlavě. V praktické části se zabývá postojem pacientů transfuzní stanice v Jihlavě k samotnému odběru krve, a k jeho výhodám, rizikům, sociálním a kulturním konotacím dárcovství krve. Zajímavou součástí zpracování výsledků je i statistické zhodnocení relativní četnosti různých parametrů v cílovém souboru. Autorka používá webovou aplikaci, která počítá Z-test pro zadané parametry. V některých případech je použití tohoto testu na výsledky dotazníkového průzkumu v pořádku, někdy však autorka používá test a jeho výsledky nesprávným způsobem. Je nutné se vždy soustředit na nulovou hypotézu, která říká, že není rozdíl mezi testovanými skupinami/populacemi. Pozor na další interpretace testu (např. u VO9), pro které ale zvolený statistický test nedává žádnou oporu. Na je také třeba dát na vícenásobné testování (např. u VO4). Celkově je použití statistického ověřování výsledků alespoň v této jednoduché formě vítanou (a v podstatě nutnou) formou ověřování vlastních výsledků a závěrů.

Pěkná diskuze, která porovnává své závěry s daty z několika bakalářskými pracemi na podobné téma, a závěry opravdu diskutuje. Bohaté jsou i přílohy práce, které zahrnují několik seznamů (obrázky, zdroje, zkratky...) a obrazové přílohy spolu s ukázkou použitého dotazníku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je na velmi slušné úrovni. Občas najdeme Největším problémem pak zůstává práce se zdroji, respektive jejich kvalita a počet. V seznamu literatury najdeme pouze 16 zdrojů, z čehož je několik citovaných bakalářských prací, několik klasických monografií oboru (učebnice anatomie a fyziologie), staršího data. Odborný časopisecký text najdeme pouze jeden.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO/OPONENTA PRÁCE:

Celkový dojem z předložené bakalářské práce poměrně dobrý. Struktura práce i obsah kapitol odpovídají úrovni bakalářské práce. Praktická část práce je poctivě zpracovaná, a je tak zajímavou a integrální částí práce. Velmi oceňuji i statistické posouzení výsledků výzkumu. Hlavním nešvarem práce jsou tak již zmiňované literární zdroje. Při práci na své budoucí diplomové práci musí autorka na tento problém myslet, shromáždit a prostudovat relevantní soudobou odbornou literaturu. Kromě této výtky další nemám, a proto tuto bakalářskou práci mohu doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Na jaké hladině α jste posuzovala statistickou významnost testu?

- b) Jaká je biologická funkce krevních skupin, když se za normálních okolností nikdy krve lidí s rozdílnými skupinami nesmísí?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Předloženou bakalářskou práci Petry Francákové **doporučuji** k obhajobě.

V Praze, 12. 5. 2018

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.