

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Stindl

Název BP: Levicové libertariánství na příkladu České pirátské strany

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci k obhajobě doporučuji. Zpracovává relevantní téma, je informativní, využívá adekvátní zdroje, výzkumnou otázku zodpovídá a z textu je patrné, že se autor v problematice orientuje a do programu Pirátů má patřičný vhléd. Kvituji, že autor vedle programové analýzy zařadil mezi zdroje i práci M. Ferjenčíka, který jako člověk „zevnitř“ může mít pro daný výzkum lepší postavení než externí výzkumníci. Za největší slabinu práce považuji její strukturu, která vzhledem ke stanovenému cíli práce „pokusit se o aplikaci teorie levicového libertariánství na ČPS“ není zcela přesvědčivá. Klíčovému výkladu teorie levicového libertariánství jsou (bez pojednání o ZNP) věnovány jen zhruba dvě strany, které hlavní teorii práce představují příliš zběžně a nutně povrchně. Autor navíc tento oddíl zařadil až jako poslední před závěrem, takže čtenář v průběhu četby práce neví, jaká přesně teorie bude na Piráty aplikována. I kdyby však bylo pořadí přehozeno, chybí mi v práci samostatná kapitola, která by explicitně a přehledně analyzovala konkrétní body, ve kterých ČPS odpovídá koncepci levicově libertariánské strany a ve kterých nikoli. Domnívám se, že těmto částem práce mělo být věnováno mnohem více prostoru především na úkor 5. kapitoly. Ta zabírá kolem čtvrtiny rozsahu celé práce popisem volebních výsledků ČPS, aniž by však bylo věrohodně vysvětleno, jak nám její poznatky pomáhají zjistit, jestli jsou Piráti levicovou libertariánskou stranou, nebo ne. Bohužel také práce obsahuje zbytečné gramatické a stylistické chyby, které mohly být odstraněny důslednější korekturou. I přes tyto nedostatky však považuji provedený výzkum za celkově přínosný a autorovo závěrečné kladné zodpovězení výzkumné otázky za podložené.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____