

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor: Ondřej Žáček

Název práce: Multimodelové srovnání kvality předpovědi počasí

Studijní program a obor: Fyzika, Meteorologie a klimatologie

Rok odevzdání: 2018

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Michal Žák, Ph.D.

Pracoviště: Katedra meteorologie a ochrany prostředí MFF UK

Kontaktní e-mail: michal.zak@mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

V práci se autor zabývá srovnáním předpovědí základních prvků charakterizujících vnímání počasí ze tří globálních předpovědních modelů. Studována je shoda s naměřenými daty, a to pro délku předpovědi 48 hodin. Dále je zkoumáno vzájemné srovnání modelových předpovědí – pro tento účel autor připravil speciální index shody, a to jako vážený průměr z příspěvků jednotlivých meteorologických prvků. Porovnání je realizováno pro tři roční období (léto, podzim, zima). Autor pracuje v celosvětovém měřítku. Toto rozšíření oproti původnímu záměru zaměřit se pouze na střední Evropu bylo realizováno pro účel studování chování globálních modelů v různých částech světa. To s sebou jistě nese určitý problém hrubého rozlišení modelových dat a jejich zaokrouhlení, stejně tak kvalita a hustota měření v různých oblastech nebyla optimální. Přesto autor dospěl k řadě zajímavých výsledků.

Práci lze vytknout ne úplně výbornou jazykovou úroveň, objevují se překlepy a na několika místech i po stylistické stránce ne úplně šťastně formulované pasáže. Rovněž po stránce obsahové by si některé pasáže zasloužily určité přepracování, aby bylo jasnější, co daným textem autor míní. Na druhou stranu lze ocenit rozsáhlou diskuzi a na mnoha místech práce i značný originální vklad autora.

I přes výše uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji přijmout k obhajobě.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Zabýval se autor alespoň z vlastního zájmu i verifikací předpovědí na kratší dobu než 48 hodin, případně s jakým výsledkem?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze 30. 5. 2018

Michal Žák