

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: Hana Bernovská

Název: Naučné stezky CHKO Křivoklátsko a jejich využití ve výuce

Oponent: Mgr. Karel Vojř

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Hlavním zaměřením práce je charakterizování Křivoklátska z přírodovědného pohledu a vytvoření návrhu exkurze s využitím naučné stezky. K tomuto záměru jsou jasně stanoveny čtyři cíle. Všechny stanovené cíle byly v práci naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části práce je velmi podrobně charakterizováno CHKO Křivoklátsko z pohledu geologie, klimatu, hospodářského využívání, fauny i flory. Práce tedy předkládá komplexní pohled na danou lokalitu. Zpracovány jsou i informace o maloplošných chráněných územích a území Natura 2000. Další kapitolou teoretické části je popis a charakteristika vybraných naučných stezek v CHKO Křivoklátsko. Zpracovaný text je velmi přehledný a dobře srozumitelný. Informace v některých podkapitolách jsou ovšem převzaty pouze z jediného zdroje (např. kapitola 3.7, str. 22 – 27).

V praktické části práce je představen návrh exkurze po trase naučné stezky Údolí ticha. Pro průběh této exkurze autorka vytvořila trojici pracovních listů. K práci je přiloženo i jejich autorské řešení. Některá uvedená řešení jsou ovšem zjednodušující (např. příloha 1, strana ii, úloha 3).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce obsahuje 49 stran textu jehož součástí jsou i vytvořené pracovní listy a 8 stran příloh. Grafická úprava je na dobré úrovni. Mírně rušivé je četné opakování předložek na koncích řádků a psaní autorů zdrojové literatury velkými písmeny (např.: „Tento typ lesů podle HUSOVÉ, BOUBLÍKA, ČERNÉHO, PETŘÍKA a SÁDLA (2003) najdeme...“).

Vzhledem k typu práce je neobvyklé použití ich formy, která je užitá v kapitolách 1, 6 a 7.

Zdroje obrázků jsou v práci citovány velmi nejasně, častým příkladem je: „Zdroj: <https://cs.wikipedia.org/>“. V seznamu literatury je matoucí vydělení některých elektronických zdrojů. Mezi zdroji se zároveň objevují i nedostatečně objektivní zdroje, jakým je https://www.enviwiki.cz/w/index.php?title=N%C3%A1vrh_NP_K%C5%99ivokl%C3%A1tsko&oldid=17092.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA

Velmi oceňuji snahu autorky o přiblížení biologicky zajímavé lokality, kterou přehledně a čtivě popisuje z celé řady pohledů. Jako velmi žádoucí vnímám i úsilí o další zpřístupnění tras naučných stezek pro školní exkurzní vzdělávání. Sama trasa naučné stezky a na ní umístěné informační panely jsou dostupnou pomůckou, která ovšem sama o sobě není dostatečná k plné realizaci školní výuky.

Ačkoli ovšem hlavní zamýšlený přínos práce leží v rovině vytvoření didaktického materiálu představujícího návrh exkurze s využitím pracovních listů na trase existující naučné stezky, v práci nejsou ani okrajově zmíněna teoretická východiska vztahující se k tvorbě učebních úloh zpracovaných do formy pracovních listů, exkurzi jakožto metodě výuky, ani přírodovědnému vzdělávání. Není tedy zřejmé, z čeho autorka při řešení praktické části práce vycházela, ani k naplňování jakých cílů vzdělávání má vytvořený materiál sloužit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Co bylo východiskem pro tvorbu didaktického materiálu?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci doporučuji k obhajobě.

V Příbrami, dne 5. května 2018

.....
Karel Vojtř