

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Dušan Brabec

Pracoviště: IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Mikovčík

Název BP: Maďarské referendum o kvótach 2016 – předpoklady a dôsledky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	-
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor uvádí, že z důvodu aktuálnosti tématu práce bude vycházet především z novinových článků, interview apod. Nicméně alespoň teoretická část práce by zasloužila větší ukotvení v relevantní literatuře. Počet monografií (7), aplikovaných v teoretické části práce kontrastuje s vysokým počtem internetových zdrojů (98), které autor využívá. Velký počet článků (konkrétně 41, zejména

maďarských článků), ze kterých autor vychází se navíc shoduje s referencemi, které jsou uvedeny v rámci jediného hesla wikipedie: Hungarian migrant quota referendum 2016. Tyto reference tvoří téměř 42 % využitých internetových zdrojů, přičemž akademická práce by měla vycházet především z odborné literatury, nikoliv hesel a referencí wikipedie. Uvedená skutečnost vybízí k zamyšlení, zdali i struktura práce, která je zejména v aplikované části shodná se strukturou zmíněného hesla wikipedie je čistě náhodná či nikoliv. Autor se dopouští nekonzistencí i v rámci citační normy, kterou zvolil (viz: Nohlen, D & Stöver, P (2010) Elections in Europe: A data handbook, s.912-913 ISBN 978-3-8329-5609-7 oproti PECHANEC, Pavel. Přímá demokracie v České republice. Vyd. 1. Praha: Wolters KluwerČeská republika, 2011. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR).)

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor se ve své práci věnuje maďarskému referendu o kvótách, které se uskutečnilo v roce 2016. Práce se drží v úvodu definovaných výzkumných otázek, přičemž je strukturovaná do přehledných a na sebe navazujících celků. Po stylistické stránce je práci třeba hodnotit pozitivně, text působí celistvě a čtivě, autor bezproblémově formuluje myšlenky. Přesto je nutné vytknout jí několik podstatných nedostatků. Autor v rámci aplikované části práce představuje maďarský zákon o referendu, který je součástí maďarské Ústavy z roku 2011. Podmínky platnosti a závaznosti referenda podle této normy však nesprávně aplikuje i na referenda, která se uskutečnila mezi lety 1989 a 2011. O zákonné úpravě referend, která se v Maďarsku uskutečnila před přijetím Ústavy v roce 2011, autor v práci nehovoří. Značné nedostatky lze pozorovat v rámci práce s odbornou literaturou a následně i samotným zpracováním bibliografie, jak bylo uvedeno v komentáři k hodnocení formální stránky práce. Struktura a náplň práce působí na první pohled celistvě, nicméně výše zmíněné skutečnosti vybízejí k úvaze, do jaké míry se jedná o autentickou práci studenta, a do jaké míry byla práce přímo inspirována wikipedií. I přes uvedené výhrady však práci doporučuji k obhajobě.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1) Podle jakých norem se uskutečnila referenda v Maďarsku před přijetím Ústavy v roce 2011? 2) Bylo vyvolání referenda o kvótách ze strany tehdejší maďarské vlády legitimním krokem v kontextu maďarského členství v EU?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C až B v závislosti na hodnocení vedoucího práce a výkonu diplomanta při vlastní obhajobě.

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____